

## החלטת הממונה על המשמעת

### פסק דין

1. הנקבל הינו תלמיד בחוג לסייעוד. הוא הואשם בכך שבמסגרת ההתנסות המעשית, פנה למדריכת הקליניקה וביקש ממנה לשנות מועד של מפגש ההתנסות, וכשהדבר לא התאפשר, ביקש ממנה לחתום על גיליון נוכחות מבלי שיהיה נוכח במפגש. בכך נטען כי עבר עבירה של התנהגות שאינה הולמת תלמיד, לפי סעיף 29.10 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
2. הנקבל הודה בעובדות שבכתב הקובלנה (בכפוף לשינוי נוסח לגבי מקרה קודם הנוגע לאי-נוכחות בשיעור העיוני), אך כפר באשמה. טענתו היא שמדובר באי-הבנה בינו לבין המדריכה, כשלטענתו הכוונה שלו היתה שלא יהיה נוכח במפגש הספציפי אך ישלים את חובות הנוכחות במפגש אחר, בעוד שהיא הבינה כי הוא מבקש שתחתום עבורו ובכך הוא ייחשב כאילו נכח.
3. התנהל דיון ללא עדים, שנגע בעיקרו לפרשנות של העובדות ובמובן מסוים לפרשנות של המסרונים שהוחלפו בין התלמיד למדריכה. הנקבל טען, בין היתר, שנותר מקום לאי הבנה בין השאר בשל כך שעברית אינה שפת אם עבורו. הסנגורית טענה כי במקרה שחילופי הדברים פתוחים לפרשנות של הנקבל, אין מקום להרחיב את התחולה של סעיף סל כמו התנהגות בלתי הולמת.
4. אודה כי המקרה גבולי. בהתחשב בכך שענייני נוכחות כבר עמדו על הפרק עם הנקבל, היה מקום שייזהר בבקשות שלו מהמדריכה. מצד אחר, מדובר בתקשורת עם המדריכה עצמה, ולא בניסיון לעקוף את המערכת במעשה נסתר. בהתחשב בכך שהמקרה פתוח לפרשנויות הגיוניות שונות, נראה לי שקיים ספק סביר לגבי הכוונה הלא הולמת מאחורי המעשה כביכול.
5. בהתחשב בספק האמור, אני מזכה את הנקבל מהאישום בכתב הקובלנה. נדמה שההליך בכל זאת תיפקד כאירוע חינוכי, ויש לקוות שהתנהגות גבולית כזאת לא תישנה אצל הנקבל.

ניתן היום, \_\_\_\_\_, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמיד.

---

פרופ' רועי קרייטנר  
הממונה על המשמעת