

בפני כב' סגן הממונה על המשמעת  
פרופ' דן גבתון

**הקובלת:** אוניברסיטת תל אביב  
באמצעות ב"כ עו"ד ירון זהבי

- נ ג ד -

**הנקבל:** באמצעות ב"כ עו"ד ליהי פרג'ון

### פסק דין

#### עובדות ורקע לפסק הדין:

1. הנקבל הוא סטודנט שנה ב' בפקולטה למשפטים. ביום 6.7.15, בבחינה במקצוע 'משפט מינהלי' במסגרת לימודי החטיבה השניה בתואר הראשון במשפטים, נמצאו מתחת לכסאו של הנקבל בבחינה דפים המכילים את החומר הנלמד, וזאת בניגוד להנחיה המפורשת שלפיה נתן היה לעשות שימוש בבחינה אך ורק בסילבוס הקורס ובקובץ חקיקה 'נקי' מכל סימון או תוספת. הדפים הנוספים התגלו ע"י המתרגל בקורס, שהבחין בהם והורה לנקבל למסור אותם. הבחינה נמשכה, נבדקה, ונתן עליה ציון 69/100.
2. במו"מ בין ב"כ האוניברסיטה, עו"ד ירון זהבי, וב"כ הנקבלת עו"ד ליהי פרג'ון, הגיעו הצדדיים להסדר, לפיו יופחת סעיף העבירה ויהיה עונש מוסכם.
3. הנקבל מודה בהבאת הקובץ הנ"ל לבחינה. לדבריו הוא התעורר ביום הבחינה באיחור, לאחר שלמד בערב הקודם עד שעה מאוחרת, ולא התעורר בזמן. הוא מיהר לאוניברסיטה על אופניו, כשהוא מגיע לבחינה מתנשף ומזיע, ובאיחור של כעשר דקות. תוך תחילת הבחינה וההתארגנות אליה היה מעט מבולבל, ולאחר שנרגע ראה על שולחנו שבנוסף לחומרים המותרים הניח גם חומרים אסורים מהם למד ערב קודם. כשהבחין זאת, העביר אותם אל מתחת לכסאו ואז הבחין המתרגל בתנועה וניגש אליו וביקש למסור את החומרים. הוא הופתע מכך שהחומרים היו אצלו. כשהתבקש למסור אותם היה בסוג של הלם. לדבריו זה היה מעשה שטות שנעשה בהסח הדעת ללא כוונה להונות. לאחר מכן התעשת וסיים את הבחינה, שבה נתן כאמור ציון 69. בזמן זה תיקו היה בפינת החדר. לדבריו לא עשה כל שימוש בחומרים האסורים. ברגע שהבחין שהחומרים האסורים על השולחן, הרחיק אותם ואז הדבר התגלה.
4. הסברתי לנקבל שצריך להזהר מאד ולהקפיד על הוראות בבחינות ובעבודות, במיוחד אצל מי שמכשיר עצמו להיות עו"ד, מקצוע שבו הרשעה בדין משמעתי עלולה לעלות ביוקר. המלצתי לנקבל להזהר יותר בעתיד. הנקבל השיב שהוא מבין ומתחרט.
5. הנקבל התלבט ארוכות ביחיד עם ב"כ, לגבי ההסכמה אליה הגיעו ב"כ וב"כ האוניברסיטה טרם הדיון. הוא יצא מהחדר והתלבט עם ב"כ ולאחר מכן שב לחדר ושוחחנו על כך. לדבריו הוא חושב שהעונש המוסכם חמור מדי והוא חושב שיכול היה להתקבל עונש אחר. או אף יתכן לדעתו שהיה מזוכה.
6. ב"כ האוניברסיטה ואני, כל אחד בתורו, הבהרנו לנקבל שזכותו המלאה לדחות את ההסכמה. במקרה כזה יעבו הדיון לשלב ההוכחות, אך מובן שהנקבל לא יפגע בתוצאות הדיון רק שום ששינה את דעתו. יחד עם זה הובהר לו שאין ביה"ד ו/או הקובל מחויבים להסמכה שהושגה, כרף מקסימלי כלשהו, ברגע שייסוג ממנה, ובמידה והדיון יפתח מחדש זהו 'רחוב דו סתרי' מבחינת חופש הפעולה של האוניברסיטה בכל הנוגע לדרישות ההרשעה והענישה, ושל ביה"ד בכל הנוגע לתוצאות ההליך.
7. הנקבל שקל שוב באריכות ולאחר מכן אמר שהוא מקבל את ההסכם בין הצדדיים.

החלטה:

8. אני מקבל את ההסדר שהוסכם בין ב"כ האוניברסיטה וב"כ הנקבל. לפיכך הנקבל מורשע ע"פ הודאתו בעבירה של הפרת הוראות לפי סעי' 29.4 לתקנון המשמעת, ובהסכמת ב"כ הצדדים ומתוקף סמכותי לפי סעיף 30 לתקנון המשמעת, גוזר עליו את העונשים הבאים:
- א. פסילת הקורס נשוא הקובלנה, וזאת לפי סעיף 30.12 לתקנון המשמעת.
- ב. הרחקה ע"ת של סמסטר כשתוקף התנאי הוא למשך שנתיים מיום מתן גזר הדין, במידה ויעבור הנקבל עבירה דומה, וזאת לפי סעיף 30.10 ו-33.1 לתקנון המשמעת.
9. הנקבל וב"כ מקבלים את ההסדר ומסכימים לו.
10. ההחלטה והעונש יפורסמו ללא פרטים מזהים כלשהם.

ניתן היום, יום שלישי י"ט באב תשע"ה, 4 באוגוסט 2015.



פרופ' דן גבתון  
סגן הממונה על המשמעת.