

## החלטת הממונה על המשמעת

### פסק דין

1. הנקבל הוא תלמיד בחוג לביולוגיה בפקולטה למדעי החיים (דו-חוגי, החוג השני הוא פסיכולוגיה). במסגרת לימודי הביולוגיה עליו היה להגיש עבודה סמינריונית בהיקף 2 ש"ס. הוא הואשם בכך שהגיש עבודה מועתקת ממאמר שעסק בנושא, קטעים ממנו מלה במלה, וללא איזכור של המקור. בכך עבר עבירה של הונאה בעבודה לפי סעיף 29.3 ועבירה של הפרת הוראות לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
  2. הנקבל הודה במעשים המיוחסים לו בכתב הקובלנה, ועל כן אני מרשיע אותו בהפרת הוראות על פי סעיפים 29.3 ו-29.4 לתקנון, על פי הודאתו.
  3. הצדדים העלו טענות לעונש. הקובל הדגיש כי עבודה סמינריונית היא נקודה מרכזית בלימודים בתואר הראשון, ובכל זאת בהתחשב במצבו האישי של הנקבל, היה מוכן להעמיד את העונש ברף המינימום לפי התקנון על הונאה, קרי הרחקה בפועל של שני סמסטרים. מטעם הנקבל נטען כי הנסיבות האישיות הקשות של הנקבל מצדיקות הטלת עונש של הרחקה של שני סמסטרים, כאשר השני מומר בעבודות לתועלת הציבור.
  4. הנקבל עצמו הסביר את מצבו האישי. הוא פירט מצב משפחתי קשה, ואחריות כלכלית על משפחה עם קשיי תפקוד משמעותיים עקב מצב רפואי קשה אצל אמו. לטענת הנקבל, כל עיכוב בקבלת התואר מקשה עליו מבחינה כלכלית, ומכיוון שמצבו הכלכלי כה קשה יש טעם בקיצור העיכוב על ידי המרת עונש ההרחקה בעבודות לתועלת הציבור.
  5. דבריו של הנקבל הועברו בצורה רהוטה ונוגעת ללב. עם זאת, לא ראיתי בנסיבותיו טעם יוצא דופן שיצדיק סטייה משמעותית מרף העונש המינימלי הקבוע בתקנון, ובייחוד כאשר מדובר בעבירה של העתקת עבודה סמינריונית. הפגיעה הנטענת ביכולת ההשתכרות של הנקבל בתקופה עד סיום הלימודים היא ספקולטיבית משהו, ובמיוחד אין ללמוד על יכולתו לפרנס את משפחתו בזמן שלא יהיה תלמיד מהעבודות שהוא מבצע בזמן לימודיו, עם כל המגבלות שלימודים גוררים עמם. על כן החלטתי לא לסטות מרף הענישה הקבוע בתקנון המשמעת.
  6. לפיכך, אני גוזר את עונשו של הנקבל כדלקמן:
    - א. הרחקה בפועל לשני סמסטרים, סמסטר ב' תשע"ה וסמסטר א' תשע"ו.
    - ב. פסילת העבודה נשוא הקובלנה.
    - ג. הרחקה על תנאי לשנה במשך שנתיים.
- ניתן היום, \_\_\_\_\_, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמיד.

---

פרופ' רועי קרייטנר

הממונה על המשמעת