

### הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבלת הינה תלמידת לתואר שני בפקולטה למדעי הרוח בחוג מחקר לתרבות הילד והנוער. במסגרת הקורס "ספרי לימוד כסוכני תרבות" היה על הנקבלת להגיש עבודת מסכמת בכתב. בבדיקת העבודה שהגישה הנקבלת נמצאו קטעים שלמים מועתקים ממקורות באינטרנט תוך הפרת כללי הציטוט הנאות.
2. מאוחר יותר, התברר כי גם במסגרת הקורס "צעדים ראשונים", שגם בו היה על הנקבלת להגיש עבודת סיום קורס, בעבודה שהגישה הנקבלת נמצאו קטעים שלמים מועתקים ממקורות באינטרנט תוך הפרת כללי הציטוט הנאות.
3. הקובלת טענה כי במעשים אלו עברה הנקבלת עבירות של הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו – עבירה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח). כמו כן, עברה הנקבלת לטענת הקובלת על עבירה של הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
4. הנקבלת הודתה בעובדות ובאשמה. הקובלת והנקבלת הגיעו להסדר טיעון המקל בעונשה של הנקבלת. העונש שהוסכם על הצדדים כולל הרחקה בפועל לשלושה סמסטרים (א' + ב' תשע"ה + א' תשע"ו), פסילת שני הקורסים נשוא הקובלות, הרחקה ע"ת של שנה למשך שנתיים מיום חזרת הנקבלת ללימודים. הענישה תירשם בגליון הציונים של הנקבלת היות ומדובר על הרחקה של למעלה משנה.
5. קיבלתי את עמדת הקובלת שהסדר הטיעון ראוי בשל הנימוקים שצוינו לפניי. קיבלתי את עמדת הקובלת כי יש חומרה רבה במעשים החוזרים על עצמם ולכן הענישה צריכה להיות קשה יותר מאשר הענישה המקובלת במקרה בודד, אך קשה פחות מהענישה שהייתה מתבקשת מסיכום העונש הראוי בגין כל אחת מהעבירות בנפרד, וזאת משום שהנקבלת קיבלה אחריות על המקרה והביעה חרטה. בנוסף לכך, חשוב לציין שהנקבלת לא חזרה על המעשה פעם נוספת לאחר שכבר נתפסה, שכן העבודות הוגשו במקביל.
6. לאור כך, בהתאם לבקשת הצדדים, אני גוזר על הנקבלת את העונש הבא:
  - הרחקה בפועל לשלושה סמסטרים (א' + ב' תשע"ה וא' תשע"ו).
  - פסילת שני הקורסים נשוא הקובלות.

• הרחקה ע"ת של שנה למשך שנתיים.

7. ניתן ביום \_\_\_\_\_ בהיעדר הצדדים. יפורסם ללא שם הנקבלת.

---

ד"ר עמית פונדיק  
סגן ממונה על המשמעת