

הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבלת הינה סטודנטית בפקולטה למדעי הרוח בחוגים לספרות ולימודי התרבות העברית. ביום 31/7/2014 התקיימה בחינה במועד מיוחד בקורס "מבוא לתורת הספרות" אליה הייתה רשומה הנקבלת. הבחינה הייתה ללא שימוש בחומר עזר. במהלך הבחינה, בסמוך לשעה 15:35, הבחינו המשגיחים כי הנקבלת עושה שימוש במכשיר טלפון נייד תוך שהיא מדפדת בו. כשניגשו לנקבלת הבחינו בחומר הקשור לבחינה על גבי מסך הטלפון. מכשיר הטלפון נלקח מהנקבלת והמסך צולם.
2. הקובלת טענה כי במעשים אלו עברה הנקבלת עבירות של הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו – עבירה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח). כמו כן, עברה הנקבלת לטענת הקובלת על עבירה של הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבלת הודתה בעובדות ובאשמה.
4. בין הצדדים התגלתה מחלוקת באשר לעונש הראוי. הקובלת ראתה בשימוש בטלפון כנסיבה מחמירה המצריכה עונש חמור של הרחקה לשלושה סמסטרים, פסילת הקורס נשוא התובענה והרחקה על תנאי של שנה למשך שנתיים. הנקבלת טענה כי יש להתייחס למקרה כמו כל מקרה אחר בו ההעתקה מבוצעת באמצעות פתק ולכן העונש הראוי הוא הרחקה לשני סמסטרים בלבד.
5. הפער בין הצדדים משמעותי, שכן המשמעות של עמדת הקובלת היא הוספת רישום בגיליון הציונים של הנקבלת. לאור כך, התנהל דיון בנוכחות הנקבלת במהלכו העלו הצדדים טענות שונות והנקבלת העידה בעצמה על הנסיבות שהביאוה לבצע את העבירה ועל חשיבות ההקלה בעונש עברה.
6. דחיתי את טענת הקובלת כי ההחמרה במקרה זה נדרשת על מנת ליצור הרתעה משימוש בטלפונים ניידים. אינני מקבל שניתן להשית על נקבל או נקבלת עונש חמור מהמגיע להם רק כדי שישמשו כדוגמא לאחרים.
7. לאור כך, הדיון התמקד בשאלה האם מעשי הנקבלת מגלים חומרה מיוחדת. השתכנעתי שכן. העתקה במבחן תוך שימוש בפתק אחד חמורה פחות מאשר העתקה תוך שימוש בעשרה פתקים, ולכן היקף החומר הזמין להעתקה משנה את חומרת המעשה. הטלפון הסלולרי יכול להכיל מידע עצום, ולכן שימוש בו חמור משימוש בפתק אחד.

8. בנוסף לכך, לטענת הנקבלת, היא לא תכננה את ההעתקה ולא הכינה את החומר מראש, אלא החליטה במהלך המבחן להשתמש בטלפון כדי לאתר חומר שבמקרה היה נגיש לה ממנו, כתוצאה מבלק-אאוט שחוותה. לא שוכנעתי מגרסת הנקבלת ונותרתי עם הרושם שהנקבלת מנסה למזער את חומרת מעשיה באמצעות עיוות העובדות. יחד עם זאת, גם אם נקבל את גרסתה, הרי שהשימוש בטלפון לא כלל רק את עצם ההעתקה, אלא גם שהות לא מבוטלת של חיפוש החומר הרלוונטי. בכך הראתה הנקבלת תעוזה וזלזול חמור יותר בנורמות המוגנות בעבירות עליהן מבוססת קבילה זאת.

9. לאור נסיבותיה האישיות הקשות של הנקבלת, אפשרתי לצדדים להגיע להסכמה בדבר המרת הסמסטר השלישי לעבודות לתועלת הציבור. הצדדים הסכימו כי סמסטר א' בשנה"ל תשע"ו יומר לעבודות לתועלת הציבור בתיאום עם דקנאט הסטודנטים בהיקף של 30 שעות. העבודות יתבצעו במהלך תשע"ה ואישור על סיומם מהווה תנאי להמרת ההרחקה ולחזרת הנקבלת ללימודים בשנה"ל תשע"ו. במידה ולא יתבצעו העבודות עד לתום תשע"ה תורחק הנקבלת גם מסמסטר א' תשע"ו.

10. לאור כך, אני גוזר על הנקבלת את העונש הבא:

- הרחקה בפועל לשלושה סמסטרים (ב' תשע"ה, א' ו-ב' תשע"ו).
- הסמסטר השלישי יומר לעבודות שירות, כמפורט בסעיף 9.
- פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
- הרחקה ע"ת של שנה למשך שנתיים.

1. ניתן ביום _____ בהיעדר הצדדים. יפורסם ללא שם הנקבלת.

ד"ר עמית פונדיק
סגן ממונה על המשמעת