

הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבלים הנם תלמידים בפקולטה למדעים מדויקים בחוג למתמטיקה. במסגרת הקורס "מבני נתונים" אליו היו רשומים הנקבלים היה עליהם להגיש תרגיל עיוני. במהלך בדיקת התרגילים שהגישו הנקבלים עלתה זהות כמעט מוחלטת בין העבודות.
2. הקובלת טענה כי במעשים אלו עברו הנקבלים עבירה של הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו – עבירה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח). כמו כן, עברו הנקבלים לטענת הקובלת על עבירה של הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבלים הודו בעובדות.
4. הקובלת והנקבלים הגיעו להסדר טיעון המקל בעונשם של הנקבלים, וזאת משום שהנקבלים הינם תלמידי תיכון שלומדים שתוכנית מיוחדת למצטיינים, באים מרקע לא פשוט ועושים מאמצים רבים לשלב ביי"ס תיכון עם לימודי תואר ראשון. גיוסם נדחה בשנה והם עתידים להתגייס לאחר השלמת התואר הראשון לעתודה. בבדיקת המקרה שוכנעה הקבילה כי הדמיון בעבודות לא נוצר כתוצאה מההעתקה אלא מעשיית העבודה במשותף, דבר המהווה הפרת הוראות ואין מקום להרשיע אותם גם בהונאה המחייבת כוונה. לאור כך, ביקשה הקובלת לתקן את הקבילה, למחוק את עבירת ההונאה ולהטיל על הנקבלים את העונש של פסילת הקורס נשוא הקובלנה והרחקה על תנאי של שנה למשך שנתיים.
5. קיבלתי את עמדת הצדדים שמדובר בהסדר טיעון ראוי בנסיבות המיוחדות של המקרה, בשל הסיבות המצוינות לעיל.
6. לאור כך, אני מרשיע את הנקבלים בעבירה של הפרת הוראות לפי סעיף 29.4 וגוזר עליהם את העונש הבא:

- פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
- הרחקה ע"ת של שנה למשך שנתיים.

7. ניתן ביום _____ בהיעדר הצדדים. יפורסם ללא שמות הנקבלים.

ד"ר עמית פונדיק
סגן ממונה על המשמעת