

פסק דין

(הכרעת דין וגזר דין)

הנקבלות הן תלמידות תואר ראשון בחוג לסייעוד, בשנה הרביעית והאחרונה ללימודיהן. על פי הנתען בכתב הקובלנה, במסגרת קורס חובה שנתי "סמינר מחקר" (בהיקף של 21 ש"ס) היה עליהן להגיש הצעת מחקר. בתחילת חופשת סמסטר א' ביקשו הנקבלות ממנחת הסמינר לשנות את נושא הצעת המחקר עקב קשיים בהם נתקלו עם הנושא הראשוני שאושר להן. במקביל, אף ביקשו ארכה להגשת ההצעה. בקשותיהן אושרו. בבדיקת הצעת המחקר התברר שרובה הועתקה מעבודת גמר לתואר מוסמך שהוגשה על ידי תלמידה אחרת עוד בשנת 2003 וכן ממקור נוסף. בכך עברו הנקבלות, כך נטען בכתב הקובלנה, עבירות של הונאה בעבודה והפרת הוראות (לפי סעיפים 29.3 ו-29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) בהתאמה).

בדיון ההקראה הודו הנקבלות בעובדות המיוחדות להן. לפיכך, אני מרשיע אותן בעבירות של הונאה בעבודה והפרת הוראות (לפי סעיפים 29.3 ו-29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) בהתאמה). לדיון שנקבע לצורך השמעת טיעונים לעונש הגיעו הצדדים עם הסכמה על עונש, אותה החלטתי לקבל כמעט כלשונה.

נסיבות המקרה ייחודיות ומצריכות הסבר. המבקשים לעסוק בסייעוד נדרשים לעבור בחינת הסמכה ממשלתית אליה ניתן לגשת פעמיים בשנה. מאחר והנקבלות ביצעו כבר את תקופת הסטאז' שלהן (במסגרת השנה הרביעית ללימודיהן), יכלו לגשת – לולא ההעתקה – לבחינות בסמפטמבר 2011 (עוד כחודשיים) ולהיות מוסמכות בקרוב. לאור ההעתקה, יצטרכו הנקבלות לעשות את הקורס בשנית, ומאחר ומדובר בקורס שנתי לא יסיימו את חובותיהן אלא בקיץ 2012. בנוסף, על פי ההסדר אליו הגיעו יימנעו מהן אישורים עד פברואר 2013 ועל כן יוכלו לגשת לבחינה הממשלתית רק באפריל 2013. דבר זה יוביל לעיכוב של שנה וחצי בהתחלת חייהן המקצועיים.

שמעתי את הנקבלות, אשר פרסו בפני תמונה קשה על מצבן האישי. שתיהן מגיעות ממשפחות כפריות ומרקע כלכלי קשה. במהלך שנת הלימודים האמורה עברו שתיהן נסיבות אישיות מורכבות מאוד שכללו בעיות רפואיות במשפחה, קשיים כלכליים וצורך לטפל בבני משפחתן, כבנות מסורות למשפחות מסורתיות. חשובה לא פחות מכך היא העובדה שהן

תלמידות טובות מאוד, עליהן דו"חות מקצועיים מעולים. לדברי שתיהן, נקלעו להעתקה עקב מצוקה אישית, וחוסר יכולת להתמודד עם מכלול הקשיים. הקובל תמך בגרסתן לפיה הן עבדו על העבודה באופן עצמאי אולם לבסוף מצאו עצמן מול שוקת שבורה ופנו להעתקה. לאור מכלול הנסיבות החלטתי לקבל את עסקת הטיעון, ולקצר את תקופת מניעת האישורים, כך שהנקבלות יוכלו לגשת לבחינת ההסמכה כבר בספטמבר 2012 (כמובן, אם ישלימו את חובות לימודיהן עד אותה תקופה). בהתאם להסכמה ביניהן, בנסיבות העניין מוצדק לקבוע שחלף הרחקה בפועל בשנת הלימודים תשע"ב יבצעו הנקבלות עבודות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 80 שעות עד סוף שנת סמסטר א' תשע"ב. השלמת עבודות השירות במועדן תהא תנאי להמשך לימודיהן באותה שנה. באופן זה ניתן יהא להבטיח את המשך שיקומן, כך שלא יורחקו כליל מהאוניברסיטה ויוכלו, בד בבד עם ריצוי העונש, לקחת את הקורס בו העתיקו. קורס זה, אוסיף, הוא קורס במשקל חריג של 21 שעות והצורך לחזור עליו מהווה נטל עצום שלמעשה מונע חזרה לשגרת חיים רגילה. בנוסף, שוכנעתי בכנות חרטתן של הנקבלות. הן נטלו על עצמן אחריות מלאה והתנצלו מעומק ליבן על האירוע.

לפיכך, אני גוזר את עונשן של הנקבלות כדלקמן:

- א. פסילת העבודה והקורס נשואי הקובלנה.
- ב. הרחקה בפועל לשני סמסטרים (א' ו-ב' תשע"ב) מהאוניברסיטה. עם זאת, חלף הרחקה בפועל יבצעו הנקבלות עבודות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 80 שעות כל אחת, בתיאום עם דקנט הסטודנטים, במהלך סמסטר א' תשע"ב. השלמת מכסת עבודות השירות תהווה תנאי להמשך לימודיהן בסמסטר ב' תשע"ב.
- ג. הרחקה על תנאי לשנתיים לתקופה של שנתיים במידה והנקבלות יעברו עבירה דומה.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמידות.

דר' ישי בלנק

סגן הממונה על המשמעת