

החלטת סגן הממונה על המשמעת
פסק דין

1. הנקבל הוא תלמיד בחוג לסייעוד וכן הוא מלגאי של המדור לסיוע כלכלי בדקנאט הסטודנטים.
2. כמלגאי, השתתף הנקבל ב"פרויקט מסע", שהוא פרויקט במסגרתו משתלבים סטודנטים מלגאים בפעילות חברתית מגוונת בקהילה כחלק מהתחייבותם בזמן קבלת המלגה. במסגרת הפרויקט שובץ הנקבל לבית החולים שניידר בפתח תקווה שם היה אמור לבצע 52 שעות של מעורבות חברתית.
3. לפי כתב הקובלנה, הגיש הנקבל למדור למעורבות חברתית בדקנאט הסטודנטים שני דו"חות המתייחסים לחודשים מרץ, אפריל ומאי 2007 במסגרתם מפורטות 52 שעות בהם שימש כמדריך במשחקה בבית החולים. מברור שנערך עלה כי הדו"חות אותם הגיש הנקבל זויפו על ידו תוך שהוא עושה שימוש בחותמת שנלקחה מהמחלקה הכירורגית (שם משמש הנקבל על תקן של אח) ותוך שהנקבל מזייף את חתימתה של אשת הקשר הרשומה בדו"חות שהגיש. למעשה, לא ביצע הנקבל ולו שעה אחת מהשעות שפורטו בדו"ח. מעשים אלו מהווים עבירה של ביצוע מעשה תרמית לשם קבלת זכויות באוניברסיטה, עבירה לפי סעיף 29.2 לתקנון המשמעת. יצוין כי כמקובל בעבירות מסוג זה, מסרה המזכירות הודעה על הגשת כתב הקובלנה ליועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 269 לחוק העונשין.
4. בישיבת ההקראה הודה הנקבל באמור בכתב הקובלנה ולפיכך הרשעתי אותו על פי הודאתו. כמו כן הציעו הצדדים כי יגזרו על הנקבל העונשים הבאים:
 1. הרחקה בפועל מן הלימודים באוניברסיטה למשך שלוש שנים.
 2. מניעת אישורים למשך שלוש שנים (למעט האמור בסעיף 5 להסדר המוצע).
 3. הרחקה על תנאי מן הלימודים באוניברסיטה לתקופה של שנתיים, כאשר תקופת התנאי תהיה שנתיים מיום החזרה ללימודים.
 4. ביצוע 100 שעות עבודה לתועלת הציבור.
 5. על אף האמור בסעיף 2, ורק לאחר ביצוע האמור בסעיף 4 ולאחר קבלת אישור המדור למעורבות חברתית על כך שהנקבל השלים את מכסת השעות האמורה בסעיף 4, יעביר החוג לסייעוד את שמו של הנקבל ביחד עם האישורים הנחוצים למשרד הבריאות, על מנת שהנקבל יוכל להבחן בבחינה הממשלתית שתיערך בחודש אפריל 2008.
 6. הנקבל ישלם קנס כספי בסך 2000 ₪ המהווה חלק מהמלגה שקיבל, וזאת ב – 12 תשלומים.

5. הקובל הציג בפני את הרקע להסדר: הנקבל סיים את לימודי התואר הראשון אך הוא נרשם ללימודי תואר שני ולעונש ההרחקה שהוטל עליו יש משמעות במסגרת לימודים אלה (שלהם כמובן יש השלכה על השכר אותו יוכל להרוויח בעתיד). אשר לעונש של מניעת האישורים, משמעותו העיקרית של עונש זה היא כי הנקבל לא יוכל לגשת לבחינה הממשלתית הקרובה בסיעוד והוא יאלץ להמתין לבחינה הבאה, שתערך רק בחודש אפריל 2008. מדובר בעיכוב של כששה חודשים במסלול הקריירה של הנקבל, דבר שהוא משמעותי מאד עבורו, היות והוא המפרנס היחיד במשפחתו. הקובל הוסיף וציין כי הנקבל הוא סטודנט ולא מועמד ללימודים. בעבירת הזיוף קיים הבדל בין עונש ההרחקה מהלימודים המוטל על סטודנטים לזה המוטל על מועמדים ללימודים. כאשר מדובר בסטודנטים, נע עונש ההרחקה בין תקופה של שנתיים לתקופה של חמש שנים. נקודת האיזון במקרה שלנו מושפעת מחד מן העובדה שהזיוף הוא מנהלי ולא אקדמי ומאידך מכך שמדובר בסטודנט לסיעוד, שלגביו אמינות היא חשובה ביותר. בהקשר זה גם הפנו אותי הצדדים לפסק דיני בתיק ד/2005/36 בו דנתי באבחנה המקובלת בפסיקה בין עבירות ביצוע מעשה תרמית של מועמדים לאוניברסיטה לעבירות כאלו של תלמידים (בהם רף הענישה להרחקה הוא בן שנתיים לחמש שנים).

5. התלבטתי בשאלה האם הסדר הטעון שהוצג בפני הוא אכן ראוי, וזאת משום שבמקרה שלפני מדובר בתלמיד שסיים את לימודי התואר הראשון שלו והעונש של הרחקה הוא פחות חמור לגביו מתלמיד אשר טרם סיים את התואר. במקרים כאלו, הסנקציה העיקרית בגין העבירה אינה הרחקה מן הלימודים אלא מניעת אישורים, ועונש מניעת האישורים המוצע הוא, מבחינה פרקטית, מקל יחסית (דחייה של כששה חודשים ביכולתו של הנקבל להבחן בבחינה הממשלתית בסיעוד). עוד יש לציין, כפי שציין בצדק גם הקובל, כי מדובר בתלמיד במקצוע בו האמינות היא חשובה ביותר. מצד שני, אני מסכים כי במקרה שלנו יש נפקות מסוימת גם לעונש ההרחקה, וזאת משום שהתלמיד נרשם ללימודי תואר שני. גם העובדה כי מדובר במפרנס יחיד של המשפחה משליכה על החומרה היחסית של עונש מניעת האישורים וההרחקה מן הלימודים במקרה הספציפי הזה. משום כך, החלטתי, לאחר התלבטות, כי יש לאשר את ההסדר אליו הגיעו הצדדים ולפיכך אני גוזר על הנקבל את העונשים האמורים בסעיף 4 לגזר דיני זה.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם הנקבל

פרופ' אסף לחובסקי

סגן הממונה על המשמעת