

החלטת סגן הממונה על המשמעת

הכרעת דין

1. הנקבלת, תלמידת החוג לקולנוע, הואשמה כי ביום 4 ינואר 2006 ביקשה להיכנס לשטח האוניברסיטה ללא אישור כניסה. משסרב השומר להכניסה, החלה לקללו תוך שהיא מטיחה בפניו כי "אתה רק שומר, אני משלמת לך את המשכורת ואתה בן זונה", ובהמשך כינתה אותו "בן זונה" פעם נוספת. מעשים אלו מהווים עבירה של התנהגות שיש בה פגיעה בכבוד עובדי האוניברסיטה והתנהגות שאינה הולמת מעמד של תלמיד (סעיפים 29.8 ו- 29.10 לתקנון המשמעת). הנקבלת כפרה באמור בכתב הקובלנה.

2. על התנהגותה של הנקבלת העיד בפני השומר, אשר עשה עלי רושם אמין. בעדותו חזר השומר על האמור בכתב הקובלנה תוך שהוא מוסיף כי הנקבלת כינתה אותו "בן זונה" 3 או 4 פעמים. כמו כן העיד בפני אחמ"ש בטחון, שאף הוא עשה רושם של עד אמין. עד זה לא היה נוכח בעת האירוע אולם כאשר הוזעק למקום, העיד כי הנקבלת צעקה גם עליו: "מי אתם בכלל. אני משלמת לך [את] הכסף. אתם עובדים בשבילי."

3. בעדותה של הנקבלת בפני היא טענה כי האירוע התרחש במועד אחר, ה- 2 בינואר 2006 (ולא ה- 4 בינואר כאמור בכתב הקבילה). לדבריה, פעמים רבות לפני האירוע נשוא כתב הקובלנה אפשרו לה השומרים בשער להיכנס לאוניברסיטה ללא אישור על מנת לפרוק ציוד. ביום האירוע לא אפשר לה השומר להיכנס ולדבריה הוסיף כי היא תיכנס רק על גופתו המתה. הנקבלת הייתה עצבנית ומרוגזת, בין השאר משום שברכב היה ציוד יקר ערך והיא חששה שציוד זה ייגנב אם לא תוכל להכניס את רכבה לאוניברסיטה. משום כך אמרה לשומר שמדובר במוסד ציבורי. כמו כן הודתה הנקבלת כי הפטירה את הביטוי "בן זונה" אלא שלטענתה אמרה מילים אלה לעצמה, ולא כיוונה אותם כלפי השומר.

4. בא כוחה של הנקבלת טען בסיכומיו כי הנקבלת היא סטודנטית מצטיינת, בעלת ניסיון חוץ-אקדמי רב ומעורה בסביבתה ולפיכך אין זה הגיוני שתפנה ותגיד לשומר "בן זונה" או "אתה עובד בשבילי". השומר לא אפשר לה להיכנס ללא אישור (למרות שבמקרים אחרים ניתנה לה האפשרות להיכנס עם רכב לאוניברסיטה ללא אישור וזאת על מנת לפרוק ציוד). בכך הוא הפעיל את סמכותו בשרירות לב. שרירות זו הביאה את הנקבלת לסנן את המונח "בן זונה" תוך שהיא עושה זאת לעצמה ולא בפניו של השומר. בא כוחה של הנקבלת הוסיף כי "אף אחד לא טהור, כולם מתרגזים." הסיפור נופח מעבר לכל פרופורציה ולכן יש לזכותה.

5. למרבה הצער אין באפשרותי לקבל את גרסתה של הנקבלת לאירוע. אני מאמין לעדות השומר כי הנקבלת הטיחה את המילים "בן זונה" בפניו של השומר וכי היא עשתה זאת יותר מפעם אחת. לדברים אלו מצטרפת גם עדותו של אחמ"ש הבטחון על הדברים הבוטים שהטיחה גם בפניו. טענתה של הנקבלת כי השומר פעל בשרירות לב אינה רלוונטית לשאלה שבפני. גם אם הנקבלת סבורה כי השומר נהג בשרירות (ואין אני מביע עמדה בסוגיה זו לכאן או לכאן), עומדת בפניה האפשרות להתלונן על התנהגותו, ואין הדבר מצדיק הטחת קללות באדם הנושא באחד התפקידים הקשים, כפויי הטובה והמסוכנים מבין התפקידים באוניברסיטה.

6. לפיכך אני מרשיע את הנקבלת בעבירות שיוחסו לה. המזכירות תקבע את התיק לטיעונים לעונש.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.
יפורסם ללא שם הנקבלת.

פרופ' אסף לחובסקי
סגן הממונה על המשמעת

2/2006/ד

החלטת סגן הממונה על המשמעת

גזר דין

1. הנקבלת, תלמידת החוג לקולנוע, הורשעה בעבירות של התנהגות שיש בה פגיעה בכבוד עובדי האוניברסיטה והתנהגות שאינה הולמת מעמד של תלמיד (סעיפים 29.8 ו- 29.10 לתקנון המשמעת), וזאת משום שקיללה שומר בשער האוניברסיטה כאשר סרב לאפשר לה להכניס את רכבה ללא אישור.

2. במסגרת הטיעונים לעונש ביקש הקובל כי אגזור את העונשים הבאים:

א. נזיפה.

ב. קנס כספי של 300 שקלים.

ג. הרחקה על תנאי לתקופה של סמסטר באם תעבור הנקבלת עבירות דומות, כאשר תקופת התנאי תהיה שנה מיום גזר דיני.

הקובל אף הציג בפני שני פסקי דין העוסקים במקרים דומים. פסק הדין האחד הוא ד / 01 / 6, בו נגזר במסגרת הסדר טעון עונש של נזיפה והרחקה על תנאי לתקופה של סמסטר. פסק הדין השני הוא ד / 01 / 32 בו נגזר במסגרת הסדר טעון קנס של 300 ₪ והרחקה על תנאי לתקופה של סמסטר.

3. בא כוחה של הנקבלת ציין בפני כי הנקבלת עובדת בהתנדבות בפסטיבל סרטי הסטודנטים המופק על ידי החוג לקולנוע. הוא הגיש לי מכתב מטעם מנהלות הפסטיבל לפיו הנקבלת "לא קיבלה שכר עבור עבודתה, אותה היא מבצעת במסירות מאז חודש נובמבר 2005."

4. אני סבור כי העונשים שמבקש הקובל הם ראויים. אוסיף עוד כי לאחרונה גזר הממונה על המשמעת עונש של נזיפה וקנס כספי של 350 ₪ (ללא הטלת עונש של הרחקה על תנאי) על תלמיד החוג לקולנוע שעבר עבירה דומה לזו של הנקבלת וזאת בתיק ד / 05 / 52 במסגרת הסדר טעון. יחד עם זאת, אני סבור גם כי העובדה שהנקבלת עובדת ללא תמורה במסגרת פסטיבל הסרטים שמארגן החוג לקולנוע אכן מהווה שיקול מסוים להפחית את שיעורו של הקנס, אם כי אין בשיקול זה כדי לבטלו לחלוטין.

6. האיזון בין מכלול השיקולים הקיימים במקרה זה, תוך הסתמכות על גזרי דין דומים שניתנו בעבר, מוביל למסקנה כי העונש הראוי שיש להטיל על הנקבלת הוא:

א. נזיפה.

ב. קנס כספי של 250 ₪.

ג. הרחקה על תנאי לתקופה של סמסטר באם תעבור הנקבלת עבירות דומות, כאשר תקופת התנאי תהיה שנה מיום גזר דיני.

לפיכך אני גוזר על הנקבלת את העונשים האמורים.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.
יפורסם ללא שם הנקבלת.

