טוטם וטאבו

מדוע ממציא פרויד מיתוסים עבור הפסיכואנליזה? את המיתוס על האב הקדמון בטוטם וטאבו, רצח האב ונישואים עם האם של אדיפוס המלך? את המיתוס על משה המצרי ומשה העברי בקשר להולדת המונותיאיזם? במאה ה-20 נקשרה למיתוס פוליטיקה אפלה ופולמוסים רבים: האם המיתוס הוא המצאה ראויה? תו הכרחי של הנאורות או סימן לטעות והעמדת פנים בקשר לטיבו של האנושי? ידוע הויכוח בין קסירר להיידגר לגבי משמעותו של המיתוס, מוכרת הטענה (של לאקו לברת למשל) כנגד היידגר על הקשר בין המיתולוגיה ההיסטורית שהמציא לבין נטייתו אל הנאציזם, כמו גם הטענה שהושמעה על ידי הוגי אסכולת פרנקפורט לגבי המיתוס המומצא וזיקתו אל הפשיזם.

מהו היחס בין המיתוס לבין המוסר האנושי? גם לגבי פרויד מוצאים טענות שקושרות את המיתוסים הפרוידיאניים לכשל פוליטי, כמו הטענה למיזוגניות שבאה לידי ביטוי במימד הפטריאכלי המודגש של המיתוסים. אך מעבר לכך נדמה שהפסיכואנליזה שממציאה ישויות כמו לא מודע, מיניות ילדית ודחף מוות אך טבעי שתמציא גם מיתוסים בדיוניים שתואמים לצורת מחשבה זו ברוחם... ובכל זאת לא חסרות טענות נגד המיתוסים הפרוידיאניים בנוגע לכך שהעדויות האתנוגרפיות עליהן נסמך פרויד בטוטם וטאבו, או העובדות ההיסטוריות עליהן הוא נשען ב"משה האיש והדת המונותיאיסטית" והאוניברסליות של התסביך האדיפלי – כל אלה מפוקפקים. כלומר, הטענות שהיסודות של הפסיכואנליזה מפוקפקים מדעית, הן טענות שנתקלים בהם לא מעט כנגד כל הלך מחשבה זה.

בהרצאה זו ארצה להראות, על בסיס המיתוס המוצג בטוטם וטאבו, שהמיתוס מומצא על ידי פרויד כדי למסור אמת. אין זו אמת אחרת מזו בה מעוניינת ההיסטוריה או האתנוגרפיה, אלא שזו אמת שגם אם לא ניתן לנסח אותה, מוכרחה להיות שפה למסור אותה – וזוהי שפת המיתוס. אך השאלה היא מהי אמת זו ואיך המיתוס מוסר אותה ואחד הדברים שפרויד מראה שכדי שהמיתוס יוכל למלא את תפקידו, לומר משהו על הסיבה של הדברים, אל ראשיתם, לא די בכך שיספר סיפור הולם. אם המיתוס אומר אמת נשאלת השאלה למה קשה כל כך לנסח מהי אמת זו. אם המיתוס האדיפלי עוסק ביסוד הפטריאכליות סביב הקבלה של האיסור על גילוי העריות, מדוע הוא מספר על הרג אב ביולוגי תוך ביטול של האב שתפקד כאב, שאימץ את אדיפוס, ואת הריגת האב כפעולה בבלי דעת? מהי הלוגיקה שיכולה לחשוף את האמת שהמיתוס מבקש לומר?

טוטם וטאבו הוא טקסט שעוסק ביחס בין איסורים חברתיים לבין הנוירוזה על בסיס הטענה של פרויד שהאיסור החברתי לובש צורה חמורה וקיצונית יותר ככל שהתאווה, התשוקה הקשורה אליו עזה יותר. הטאבו על גילוי העריות, האיסור החמור מכולם קשור להדחקה או להסטה של תשוקה עזה במיוחד. פרויד גם מראה שהקירבה הגדולה בין הטאבו לבין מחלה קשה או מוות, קירבה שעדויות לה נמצאות למכביר בטכסים ונורמות חברתיות, מצביעה על כך שהטאבו איננו מוסד חברתי שיגרתי אלא העבירה על הטאבו קשורה לדבר מה שאם יינתן לו דרור, יש בו סכנה פאטלית (לכן החברה הפראית מרגישה כולה מאוימת על ידי עברה על הטאבו) (104).

פרויד קושר את הטאבו להדחקה והאפקטים שלה אך השאלה שאתמקד בה היא כיצד המיתוס קשור לזיקה הזו בין הטאבו להדחקה, וכיצד המיתוס נותן הסבר לקושיה שמציבות הצורות המגוונות של האיסור על גילוי עריות ביחס להסבר האתנוגרפי החברתי וכו'. הטאבו הוא עיקרון כללי חמור במיוחד, כפי שמראה פרויד, והמיתוס הוא זה שאמור להסביר את המקור לחומרה זו, אמור להראות מה עומד ביסודו של האיסור הגורף, גורף הרבה יותר מכפי שנובע מן הלוגיקה שמאחוריו. כלומר, המיתוס נועד לתת הסבר ליסוד בלתי משתנה, זה שנוכח מעבר לכל הווריאציות שממציאות חברות ובני אדם, הוא הטאבו. במובן זה המיתוס הוא יותר מאשר הסבר לחוק אלא הוא גם צריך לגלם את היעדר הפרופורציה או העודף של האיסור ביחס לדבר העומד ביסודו: למשל, למה לאסור יחסי מין בתוך הקלאן בכלל אם מה שיש להימנע ממנו הוא גילוי העריות? מדוע בני האדם חוגגים את האיסור באמצעות הפרתו? למשל ארוחת הטוטם היא ההרג של חיה אסורה למגע, כאשר ההרג מלווה במחוות של אבלות עמוקה שנועדו להצביע על הצער והחרטה על המעשה, והתוצאה של מחוות אלה היא חגיגת חושים לא מרוסנת.

המיתוס עוסק בסיבה הבלתי משתנה לאיסור ובמגוון המשתנים של האיסור וזהו היסוד הפרדוקסלי הראשון שניכר במיתוס הפרוידיאני: הוא נועד למסור את היסוד הבלתי משתנה שעומד מאחורי הטאבו, ותוך כדי כך לאפשר את נוכחותו של היסוד המשותף בכל מופע ומופע שלו, גם במופעים שנראים לכאורה בלתי קשורים למקור. במילים אחרות, להסביר כיצד הטאבו על העונג חסר הגבולות של האב הקדמון בא לידי ביטוי ביחס אל המנהיג, באופן הטיפול במת ובמשפחתו, ביחסי המשפחה, בטכסים שבטיים וכו'. המיתוס צריך לגלם את הפרדוקס שמהיסוד הבלתי משתנה לא נובעים האופנים של מימושו.

כדי לבסס את המעמד של המיתוס הפרוידיאני כאמת, צריך לשים לב שהמהלך של פרויד הוא כזה שאת האקסוגמיה, האיסור על המין בתוך הקהילה או בין החברים באותו קלאן-טוטם, מה שמגלם את הפרקטיקה המורחבת של האיסור על גילוי עריות, פרויד משתמש במיתוס של הפסיכואנליזה רק לאחר שהראה שכל שאר ההסברים קרסו. (167). ניסיונות פסיכולוגיים ואחרים שמסבירים למשל את הסלידה מגילוי עריות במונחים של רתיעה טבעית ממה שמזיק למין האנושי – הסברים אלה כושלים (איסורים לא מופיעים ביחס למה שנוגע לאינסטינקט הטבעי של האדם):

"אל תוך אפלה זו מטיל הניסיון הפסיכואנליטי קרן אור יחידה". (173)

איזו קרן אור זו? פרויד אומר במפורש שאין כל מידע על המצב החברתי הקודם לקלאן, זאת מפני שכל עוד אין איסור על התשוקה המינית, האינטרס של הפרט עומד בניגוד לאינטרס הכללי ואין אפשרות לדבר על הכללה חברתית או אנושית. כלומר המיתוס, כשיח חברתי, נוגע במציאות שקודמת לקיומה של חברה ובמובן זה אפשר לומר שלמיתוס אין רפרנט, הוא מחוץ לדיסקורס. ואכן פרויד משתמש במיתוס על האב הקדמון באופן שלא מטעין את המיתוס במטען של אמת היסטורית, וגם לא מתיימר לכך, במיוחד שגם מה שהוצג בפרקים הקודמים כמבוסס על מחקר אתנוגרפיים למיניהם, כאמור גם הוא מועמד בספק. לגבי המיתוס לא מדובר באמת כתולדה של מחקר או חשיפת עובדות, ובכל זאת אל תוך האפילה מטיל המיתוס הזה קרן אור. הכיצד?

ראינו שהמיתוס עוסק בסיבה, הסיבה נוגעת באמת למרות שאמת זו נשארת מחוץ ליכולת ההשגה של הידע ההיסטורי, והאמת הזו הכרחי לנסח אותה באופן שרק המיתוס יכול לעשות.

מה פירוש שהמיתוס עוסק ביסוד הבלתי משתנה? נניח שנאמר: על כולם אסורה חיית הטוטם, הטאבו על חיית הטוטם הוא דקדקני וכוללני אבל הוא איננו הסיבה אלא הווריאנט. בעצם בשביל להגיע אל הבלתי משתנה אנחנו צריכים לדון בסדר אחר של הדברים, היכן שהאיסור נוכח בחייו של כל סובייקט וסובייקט הכפוף לטאבו הזה, ולשם כך חייבים להניח טענה אוניברסלית שלילית: "זה לא על כל אדם שאפשר לומר שהוא כפוף לאיסור", וקיומו של זה שהוא מחוץ לאוניברסל הכרחי לכינונו של האוניברסל. כלומר יש משהו פרדוקסלי שהמיתוס צריך למסור: פרדוקסלי מפני שהוא הבלתי משתנה שקובע את כל המשתנים אבל הוא עצמו לא ניתן לארטיקולציה. לאקאן (בסמינר משנת 1971-2) טוען שהטאבו מאפשר לגזור את האפס שממנו תיווצר סידרה. למשל כשאנחנו חושבים על שושלת של מלכים: ג'ורג' הרביעי, החמישי השישי. כדי שהשושלת תתחיל צריך ג'ורג' אפס שמתחיל אותה, וזה התפקיד של הרג חיית הטוטם, וזה התפקיד של אדיפוס בתור מלך שעוסק בהתענגות של עצמו במקום ברווחת העם. לכן יבואו אחריו מלכים אחרים שידאגו לאחרים. כדי שיקום מלך-אב שייקח על עצמו את התפקיד של דאגה לעם ולא לעצמו, צריך אדיפוס למות.

המיתוס נועד להחזיר איזו אמת לסובייקט שלא ניתן לאחוז בה באופן אחר.

המעמד המיוחד של המיתוס כאן ניכר במיוחד אם משווים אותו למיתוס האדיפלי למרות שמדובר במיתוסים שנועדו לבסס את המקור לחברתי. אם משווים בין המיתוס של אדיפוס והמיתוס של טוטם וטאבו, בזה האחרון אין עקבה של הילד, האם, הטרגדיה של המעבר של הפאלוס מן האב אל הבן, כל מה שהוא האריג ממנו מורכב המיתוס הראשון. כאן האב מתענג מכל הנשים עד שבניו מחסלים אותו. בעוד במיתוס של אדיפוס העונג מוסתר על ידי השררה של המלך וההתענגויות של המלך גם לא מעוררות שום מחאה עד הרגע שבו פורצת מגיפה. בטוטם וטאבו הבנים הורגים את האב אחרי שהסכימו קודם לכך שאף אחד מהם לא יתפוס את מקומו בגרגרנות החשופה הזו ביחס לעונג מן הנשים. הברית החברתית נוצרת אחת שהבנים אכלו את האב, כל אחד אכל חלק ממנו ומכך נוצרת ברית, קהילה. מה שמקיים את הקהילה זה האיסור שחל על הנשים בתור נשות האב ולא על האימהות. אך אם לפי פרויד החוק היסודי, הקדום, האבסולוטי ביסודה של כל חברה הוא זה שאוסר על גילוי עריות, הרי שהמיתוס של טוטם וטאבו נבנה סביב משהו שלא מסתדר עם החוק הזה. מקור החוק כאן איננו קשור לאיסור על גילוי העריות ביחס לאם שהוא איסור היסוד של הפסיכואנליזה. המיתוס לא מצדיק את האיסור הזה ביחס לאם שכן הבנים מונעים את עצמם מהנשים שהשתחררו שהן נשים ולא מפני שאלה נשים שיש להם קרבת דם איתן. בטוטם וטאבו לא מדובר באימהות אלא בנשות האב שנתונות תחת האיסור שעל בסיסו תקום קהילה.

יש מיתוסים שאפשר לספר אותם באופנים שונים ויש מיתוסים שיש להם רק צורה אחת, צורה כתובה. זה ההבדל בין המיתוס על אדיפוס שהיו לו גירסאות רבות ואנו מתייחסים לזו של סופוקלס רק מפני שזו גירסה ששרדה במלואה. טוטם וטאבו הוא מיתוס כזה שיש לו צורה אחת והוא נמסר בכתיבתו. זאת מפני שתפקידו לא לספר סיפור אלא למסור משהו שבלתי אפשרי למסור אותו אחרת, אלא בכתיבה. לאקאן טוען שהמיתוס של טוטם וטאבו נועד לכתוב את קיומה של אישה ונקודת הכובד שלו היא בכך שאיננו רצף אירועים שנמסרים באמצעות סיפור, כמו באדיפוס, אלא מדובר במיתוס פר אקסלנס שהרי לאב הקדמון יש את כל הנשים, וזה בלתי אפשרי לומר כל הנשים אלא רק לכתוב זאת. זה בלתי אפשרי כי אין דבר כזה "כל הנשים" אלא אחיות, אימהות, בנות. כלומר אם המיתוס רוצה לבסס את ההסדרה של אישה לכל גבר, פירוש הדבר שהנשים שעליהן נכתב "כל הנשים" הן כל אלה שנתונות לפאלוס של האב, כלומר הן כל אישה ואישה ביחס לכל אחד ואחד. אם כל הנשים במיתוס הן נקבות שנתונות לפאלוס של האב הקדמון, כלומר לאחד, מיהן הנשים שהבנים יתחברו איתן אחר כך? כלומר האישה שתופיע עבור הגבר בקהילה, זה שאפשר לכלול אותו בטענה "כל הגברים מסורסים" היא אישה שהיא לא פונקציה של הפאלוס (אחרת הייתה אסורה). כלומר כך לאקאן מראה שהמיתוס של טוטם וטאבו מצביע על האישה שאיננה ניתנת להכללה (לא בכדי בלוגיקה האריסטוטלית לא נמצא טענה שאומרת "כל הנשים הן כך וכך") אלא היא תמיד זו, שאמנם נתבע ממנה להסתפק בגבר אחד, אבל היא איננה נתונה לחוק. להגיד "אב אלים וקנאי השומר לעצמו את כל הנקבות" (191) זה לכתוב את הבלתי אפשרי, את ההכללה של "כל הנשים" שהמיתוס מראה את הבלתי אפשריות של אוניברסל זה כדי שהנשים תהפוכנה להיות אחת-אחת.

מדובר בשני מיתוסים הפוכים. החוק ראשון באדיפוס, כל כך קדום עד שהוא פועל את פעולת הגמול שלו גם כאשר האשמים הפרו אותו בבלי דעת, ומהחוק נובעת האפשרות להתענג, שהרי העונג שמובא למדרגה של יסוד אבסולוטי בטוטם וטאבו נותר מוסתר באדיפוס. במיתוס של טוטם וטאבו, ההתענגות היא בראשית ואחר כך מופיע החוק וכל הנשים נאסרות על קהילת הזכרים אשר עלתה למדרגה של קהילה. החוק מופיע, אומר פרויד מפני ש"הצורך המיני איננו מאחד את הגברים אלא מפריד ביניהם...ביחס לנשים כל אחד יריב לאחיו וכמו האב היה כל אחד רוצה בכולן לעצמו" (194)

המשמעות של גישה זו אל המיתוס ויחסיו עם האמת שהמיתוס איננו דיווח עובדתי-למחצה לגבי מקורות ההיסטוריה האנושית אלא, אולי ברוחו של היידגר, איננו מבנה משמעות קודם לאופן התקיימותו של הפרט בעולם ומניח מראש את צורות ההבנה שלו אלא המיתוס הוא התרחשות בעולם עצמו, התרחשות שחשיבותה בחשיפת הפרדוקס היסודי של החיים האנושיים בהתרחשותם. ולומר או לכתוב זאת זה לא עניין של מה בכך.