העדים המומחים בבתי המשפט

 והשטה האדוורסרית

התייחסות מאוחרת למקרה בני שמואל ובתו

לאחר שחולט גזר דינו של בני שמואל על ידי בג"צ ניפנה פרופסור דוד נבון לכתוב מאמר לעיתון הארץ ומיד אחר כך חבר אל עוד 46 מן הקולגות שלו אנשי פסיכולוגיה, מדעי המוח, והקוגניציה מן המעלה הראשונה בגילוי דעת (סוף 2014)בעניין כבודו המחולל של הספק.

נראה כי לו הורשע בני שמואל מחמת הספק היו ה47 עוברים על כך לסדר היום בלב קל

אבל אויה הרשעה מחמת הספק אינה שייכת למילונו של בית המשפט.. אצלנו רק מזכים מחמת הספק. אצלנו גם בדרך כלל מרשיעים..

 ה47 בגילוי הדעת ודוד נבון במאמרו אינם מזכירים 4 עדים מומחים, שניים מכל צד, ...קולגות ממועדון הספקנים של מדעי המוח הקוגניציה והפסיכולוגיה.עדותם מרכזת עניין רב בפסק הדין הארוך של בגץ לעניין קבלת עדותה של המתלוננת, בתו, בפרשת בני שמואל, אביה, פרי הזיכרון שפקד אותה לאחר 23 שנות שכחה, בעקבות חלום שחלמה .

גילוי הדעת גרר אחריו פרסום נייר עמדה מטעם אנשי ט"די (טראומה דיסוציאציה ישראל ) התומך בלגטימציה שנתן בית המשפט לעדותה של המתלוננת כאמור ואחרי מופע האמונה והבטחון בפסק הדין שכולו מתן יישר כוח לעדי התביעה מן הסקציה שלהם (גם הם לא הזכירו עדים מומחים...) הוסיפו מנת תוכחה כלפי ה47, מעניינת כשלעצמה ,לאמור . ... כי עוד בשנת 96 בכנס בפורט דה בורגניי במימון נ"טו(???) ולאחר 11 ימי דיון בנושאי מחלוקת אלו שהאירו את התחום באור לא חיובי (!!!) הסכימו רוב אנשי הפסיכולוגיה להסתייג מכל עמדה קיצונית וחתמו על ניירות עמדה מתאימים. לקרא ולא להאמין ...ועוד נחזור לכך

 בנוסף, אולי על מנת לסיים ברוח טובה כלפי המובסים, הפליאו אנשי ט"די בהחלת רוח הספק גם לתחום העדות הערה. אכן כשנפנה לספריו ומחקריו מאירי העניים של דניאל כהנמן (עם ובלי טברסקי) חתן פרס נובל ומחותמי מסמך ה47 נגלה כי מדובר במעצמת ספק. כהנמן אינו מצטמצם למגזר העדים והמתלוננים ובוודאי לא ולתוכן החלומות שלהם אלא מתמקד במומחים עצמם. בשופטים, ערים רזים ורעבים, הוא מטיל ספק ...והכל מבוסס בדוחות מעבדה ונסויי חוץ, מעל כל ספק.

 לעומתם זיגמונד פרוייד הביע תובנה נחרצת וחלוטה לעניין של בנות וחלומותיהן אבותיהן ודודיהן

*נפנה את הקוראים לעמוד291 ב"דיוקן עצמי" מתוך הכרך השלישי ב של כתבי זיגמונד פרוייד בהוצאת דביר תש"כח לצורך* העמקה וממנו נביא כמה טעימות ...

...בהערכת המיניות האינפנטילית אני חייב להזכיר טעות ..היו רוב הפציינטים שלי מעלים תמונות מילדותם שעניינם פיתוי על ידי מבוגר. אצל הנשים כמעט תמיד זה האב...

אם יניד משהו באי אמון על מידת פתיות שהייתה בי ..

ולבסוף כשהתאוששתי הסקתי מנסיוני שהסמפטומים הנאורוטיים אינם נסמכים לחוויות ממשיות אלא למשאלות לב....אדיפוס

תפקיד חשוב נתן פרוייד בתורתו לחלום כמימוש למשאלת לב שלא התגשמה בהקיץ.

האם יכול היה פרוייד כעד מומחה להועיל לבני שמואל האומלל. על כל פנים לא ניפנו העדים המומחים לפרוייד בעדותם בפני בית המשפט.

.

ואילו נבון במאמרו בעיתון הארץ הזכיר את פרויד כמי שמייחס הרבה אמת לתוכן תת המודע (כרוח עדים המומחים המנצחים של התביעה) ושגירסה זו של הנל להבנת מציאות לא הוכחה מדעית .נראה איפה שפנייתו של נבון לפרויד החמיצה את העיקר, אם חרד לגורלו של בני שמואל. אחר כך, מצוות אנשים מלומדה , הוסיף משהו בלתי מחייב לזכותו של פרוייד המנוח , פורץ הדרכים ...

 תצלומו הכחלחל של פרוייד מפאר את אתר המרשתת של החוג לפסיכולוגיה באוניברסיטת חיפה מבצרו האקדמי של דוד נבון. גבר כה אלגנטי ומאיר עניים ידו הימנית מטושטשת ברקע שלא לומר מסורסת בעדינות בידי מעצב האתר ...ידו האוחזת סיגר דשן בוער בקצהו.

 נמצא כי הפך פרוייד, לעת חג האיינשטיין של מדעי ההכרה, לקונכייה חלולה שהמרוממים, כולם אנשי בסדר, נושפים בה מעת לעת נשיפות של ספק עצמי. נשיפות ההולכות ודהות..

'

ואפשר ש 47 המרוממים, כחבריהם העדים המומחים, מרוב שטרודים בכתיבה ובמחקר לא קוראים... או ששכחו את הקלסיקה. הם, מן הסתם, כבר שכחו את מה שאנחנו השוטים טרם למדנו....

רמת הקריאה של פרופסור גושן, עד הגנה כושל במשפטו של בני שמואל, טבלה ברותחיה של עדנה ארבל וביתר סלחנות גם זו של אורלי קמפפ שותפתו כפי שנראה להלן.

בנקודה זו ישאל הליצן המשתומם האם ענף הפסיכולוגיה הקוגניציה ומדעי המוח שלדעת החוקרים המוסמכים ביותר

נמצא עתה ומזה זמן רב בספקות כה עמוקים (קראו לשם פירוט את מאמרו המלומד של נבון בעיתון הארץ) בכלל בשל להעמיד מתוכו מומחים לצורך טיפול תמורת תשלום מול לקוח לפי שעתון, כמו שרברב או חשמלאי או רופא שניים. לא כל שכן להעמיד עדים מומחים בפני בית המשפט. התשובה היא יוקרה וכסף, הרבה כסף (ניזכר בכנס בפורט דה בורגוניי ב1996....ומסמכי השקט התעשייתי שחתמו עליהם אז )

נפנה עתה לפסק הדין שנכתב על ידי עדנה ארבל ובעיקר אל התייחסותה לעדות המומחים שהעמידה ההגנה ,

כי כן , עדנה ארבל מוצאת פגמים בעדותם. למשל, פרופסור גושן הסתמך בעדותו על מהדורה לא נכונה של הספר כוחו של הלא מודע ( חולשת הקריאה של חוג הספקנים כבר הוזכרה) בנסיונו להסביר את מקורות ההשפעה הזרה על התודעה הערה של המתלוננת ופרשנותה לחלום. אורלי קמפפ המומחית השניה מצד ההגנה לא שלטה בחלק מן המקורות שהביאה בפני בית המשפט, אבל ארבל עוד מוסיפה כי זיכרונות משוחזרים מן החלום כבר הוכרו כראיה לגיטימית בפסק דין בעניינו של פלוני א.....

 דרישתה של ארבל מן העד המומחה לשלוט גם בפסקי דין קודמים נראית כחידוש. יתר על כן, היא מפליגה בכך שהאמת המשפטית( כוחו של התקדים?) עליונה בבית המשפט על פני זו המדעית . על כך כבר פער פרופסור יורם שחר את עיניו (ואת עינינו בעקבותיו ) בתדהמה במאמרו במדיום זה על הפסיקה הזו.

עיקרו של עניין , נכשלה ההגנה במופע העדים שלה .. .אכן, עדי התביעה הם מטפלים ואמונים על הפגנת אמפטיה לדברי המטופל, שהרי אין להם דבר אחר להאחז בו וממנו הם מתפרנסים, בעוד עדי ההגנה גויסו מן האקדמיה, ששם הבון טון כרגע הוא הקרירות הספקנית, כפי שדוד נבון היטיב לתאר. אם עוד נוסיף על כך את רשלנותו של פרופסור גושן כאמור לעיל , ניווכח כי במופע הדיבט הזה נכשלה ההגנה כליל...

ומה על בני שמואל ? הוא אכן משאיר רושם לא סימפטי ..ובכל זאת

הליצן המשתומם יתמה שוב : אם כשלה ההגנה בעדים המומחים שהביאה מדוע לא יזמן בית המשפט עדים מוצלחים יותר מטעמו .

.לכך נוטים גם דבריו המשועשעים של אליקים רובינשטיין שופט בגץ(במשפט אחר באופיו) לעניין טיבם של עדים שמומחיותם נקנית כלהלן

...בלי לפגוע באיש, אין בר דעת יכול שלא להתרשם בתיקים רבים, כי תוכן חוות הדעת קשור במזמין. בולט הפער בין חוות הדעת ש"במקרה" באו מטעם צד אחד, והתומכות בגישתו, אל מול אלה ש"במקרה" באו מטעם צד אחר והתומכות בגישתו. ועוד, האם וכיצד ניתן מניה וביה להידרש להתייחסותם הקוטבית של מומחים רפואיים לפרקטיקות במחלקות ליולדות? האם וכיצד ניתן מניה וביה להידרש לכך שאף האבחנה באשר למחלה ממנה סובל המשיב אינה מוסכמת בין המומחים, מומחה המשיב מגדירה כדיפלגיה ספסטית ואילו מומחה המערערת מגדירה כפרפלגיה ספסטית? האם ניתן מניה וביה – בשכל הישר הפשוט והבהיר – לקבל שרופא אחד ישקיף על המשיב, רחמנא ליצלן, כמעט כשבר כלי, ואילו האחר יציג אותו כאדם מן היישוב הכשיר לעבודה במידה רבה מאד?(סוף ציטוט).

אבל על הרעיון שיזמן בית המשפט עדים מטעמו נזעק כל הפורום המשפטי בארצנו שהרי זו פגיעה בנשמת אפה של השיטה האדוורסרית.

במסה של אדיר בנימיני באתר שלו במרשתת שעניינה הזהרה דומעת מפני כרסום במעמד השיטה האדברסרית הוא מביא דבריו של חיים כהן בזכות סלע הקיום הזה לאמור:

הרעה שבטשטוש השיטה האדברסרית הנהוגה אצלנו ודלדולה בהליכים אינקוויזיטוריים מובהקים - לא מפני שאני נרתע מן השם 'אינקוויזיציה', ולא מפני שהפרוצידורה האדברסרית מקובלת עלינו ושגורה בפינו, אלא מפני שאין כשיטה האדברסרית לביצועו, הלכה למעשה, של הכלל הגדול המעמיד אדם בחזקת כשרות כל עוד לא הוכחה אשמתו נגדו בראיות כשרות. גישתו של השופט צריכה להיות שונה בתכלית, אם עליו להכריע בין הראיות והטענות שהובאו לפניו משני הצדדים. או אם עליו (או אם הוא רשאי) לחפש בעצמו ראיות להוכחת 'האמת'. חירותו של האזרח מופקדת ביתר בטחון בידיו של שופט אשר אין לו עניין משלו בהרשעתו; ואמונתו של האזרח בשפיטת צדק תלויה בכך ששופט לא ינהג כאילו היה לו עניין שכזה משלו. הוא

שאמרו קדמונינו, אל תעש עצמך כעורכי הדיינין (אבות, א', ח')"[2].

חיים כהן מזהה חיפוש להוכחת האמת או כל ערנות אקטיבית של בית המשפט כנטייה שלו לטובת התביעה .... אכן חיים כהן יודע על מה הוא מדבר ... כיועץ משפטי לממשלה וכתובע נהנה מאוד מנטיית ליבו זו של בית המשפט העליון ...

אדיר בנימיני ,במסתו לשימור השיטה האדוורסרית, גם מביא את דבריה הנלבבים של עדנה ארבל על חולשתו של הנאשם אל מול המדינה בבית המשפט. לדבריה הוא שחקן חד פעמי .. (שחקן . הנה כי כן ע. ארבל רואה את תפקידה כשיפוט במשחק ספורטיבי יוקרתי במיוחד) להבדיל מהתביעה שיחסים מתמשכים לה עם השופטים .

בדרך כלל כשמדובר בעליון יחסים שהתחילו עוד לפני התמנותם של האחרונים למרוממים. הביוגרפיה של עדנה ארבל כזו של רוב חברי בגץ מעידה על כך..

בעצם ,יתמה הליצן המשתומם, האין זה רצוי שבית המשפט יכנס גם יכנס לזירה ורק יטה באופן מובנה לטובת הנאשם באשר הוא שחקן חד פעמי (כחידודה של ע ארבל) . ובהתייחס לאחוז ההרשעות במדינתנו הוא למעשה שחקן מתכלה....

גם חיים כהן , גם עדנה ארבל מסגירים את הסיבה לאחוז ההרשעות המזעזע במקומותינו. השיטה האדברסרית שבאה כביכול להגן מן היחסים ההדוקים מידי בין התביעה לבתי המשפט בישראל אינה אלא טלאי

לכסוי ערווה זו .

פרופסור קרמינצר במאמרו " תפקיד התובע בהליך הפלילי" מתדיין בפנינו מול מודל אידיאלי של תביעה שעניינה הוא גילוי האמת

לאחר התייסרות עצומה ודוגמאות לכשלי המודל במקומותינו (בעיקר ,עדויות השקר השיטתיות של התביעה שנגררו על ידי חוקרי השב"כ ונתגלו בעקבות פרשת קו שלוש מאות ופרשת נאפסו) ,הוא מסכם במשפטה של מרים נאור, נשיאת בגץ לאמור: יש להודות שככל שנחלשת השיטה האדוורסרית מתחזק

הסיכוי להשיג זאת (תביעה השוקדת אובייקטיבית על גילוי האמת)

בפתיחה "יש להודות"... נאור מבטאת את הקונסנזוס מקיר אל קיר בקרב סקציה המשפטית בישראל לדורותיה בדבר עליונותה המוסרית של השטה האדוורסרית

מוסכם שבהליך המשפטי מובנה הדרישה לשוויוניות

 על כך שטיב הגנת הנאשמים ובעקבות זאת חומרת גזרי הדין מותנה מאוד ביכולתם הכלכלית. נכתבו בארץ דוקטורטים. אי שוויון זה מפריך מני וביה כל אשליה לשוויון בין תביעה לסנגוריה.. במקרה של נאשמים אמידים או רבי השפעה, לאו דוקא לרעת ההגנה...

השיטה האדוורסרית באנגליה ובעקבותיה בארהב מרוסנת על ידי כינון חבר המושבעים. הרשעה מותנית בהסכמה מלאה .

הבריטים כששלטו באמריקה לא הרשו מושבעים מתוך זלזול בנתינים ואצלנו האסיאתים קל וחומר. ארה"ב, משגרשה את הבריטים, וכוננה את מוסדותיה הנהיגה את שיטת המושבעים. אנחנו החלפנו את השלטון הזר בזה של השופטים ועורכי הדין, ולכן אין לנו מושבעים.

יש לנו שיטה אדוורסרית והיא רעה חולה. אם נישאל מה סיבת ההסכמה מקיר אל קיר בעליונותה בחוגים שפרנסתם בבתי המשפט נציע תשובה. כסף, הרבה כסף

הערות: פרופסור יורם שחר פרסם "סיפור על צדק אחר " במרשתת על פיו נראה כי כלל אינו בטוח ברשעותה של השטה האינקוויזיטורית...

במקרה של בני שמואל נראה כי עדי ההגנה לקו בעודף אובייקטיביות בניגוד לנדרש מהם לפי הנורמות האדברסריות הפגומות עליהן אליקים רובינשטיין מתגולל

 ההערה על פרוייד שנהיה כקונכייה חלולה היא פרפרזה על שירו של חנוך לוין אנשי בסדר.