משך הבחינה – שעתיים.

מותר שימוש בכל חומר עזר דומם ולא מתקשר.

1. **גיבוש מבנה פעילות** - 50%

משה ירקון הוא פוליטיקאי בעברו שהחליט לפרוש ולעשות לביתו. לאור נסיונו במיזמי דיור בישראל, בכוונתו לבצע פעילות בתחום הנדל"ן בישראל, וכן בארה"ב ובמדינות נוספות בעולם תחת המותג "נטו ירקון". הפעילות בכמה מדינות מצריכה סנכרון בין הוראות הדין המקומי לבין סביבת המס הישראלית בשל תושבותו של ירקון. הניתוח ממדינת המקור למדינת המושב. הניתוח צריך להעשות לגבי כלל סוגי המס, בהיבטי שעורי מס, עיתוי חבות המס, נטלי דיווח ועלויות המבנה. סיווג ההכנסה יהיה ככל הנראה הכנסה **מעסק** ולא רווח הון, לאור המנגנון, השיטתיות, המינוף וכו'. הפעילות במספר מדינות בד"כ מייצרת עדיפות לפעילות באמצעות חברה / חברות כדי להקל על ניוד מקורות מימון בין המדינות השונות, ללא שעור מס אישי מלא. ריבוי חברות יקשה על קיזוז הפסדים בין פרויקטים, אך כאשר זה ממילא במדינות שונות יכולת הקיזוז בין הפרויקטים במדינות שונות ממילא מוגבלת וזה רלבנטי רק במדינת הבית. חברה שאיננה US כעליונה במבנה בד"כ פותרת בעיית מס עיזבון US. עם זאת, חברה שאיננה US תעורר נושא מס הסניף לגבי ארה"ב.

חלק מהפרויקטים יהיו בבעלותו המלאה ואת חלקם יבצע ביחד עם אחרים. מצריך חברת החזקות עם חברות/ שותפויות בנות. צריך מספר פלטפורמות בשל שעורי הבעלות השונים. נפקות ההבדל בין חברה לשותפות. ההנחה היא שחברה משפחתית אינה רלבנטית כי לא רוצים להיות מוגבלים רק לבני משפחה.

המימון הראשוני למיזמים יגיע ממקורותיו האישיים של מר ירקון, איך יעמיד המימון: הון/הלוואה/שטרי הון ? דיון בהבדלים. הריבית ככלי לשחיקת רווחי חברות הפועלות בסביבת מס גבוהה. אך בכוונתו לגייס כספים נוספים מצדדים שלישיים ואולי אף מהציבור. גיוס מהציבור מחייב חברה (ולא שותפות).

מהם שיקולי המס שעל מר ירקון להביא בחשבון בעת שהוא מגבש את מבנה הפעילות שלו?.

לגבי הפרויקטים בישראל יש ככה"נ עדיפות לחברת החזקות ישראלית רגילה עם חברות / שותפויות בנות. חברה משפחתית מגבילה מדי וחברת בית כנראה פחות רלבנטית כי לא רוצים להעלות לשעור המס האישי, אך הדיון בהן הוא לגיטימי.

לגבי ההשקעה ב-US בגלל נטל המס הגבוה של חברה + BPT יש ככה"נ עדיפות למבנה הנישום כיחיד בארה"ב ובישראל (ואולי חב' משפחתית לטובת מס עיזבון). אם רוצים לנצל את המימון מהפעילות הישראלית לטובת הפעילות בארה"ב – כנראה שעל דרך של הלוואות כדי לשחוק את בסיס המס שם.

לגבי המדינות הנוספות – ככל שגם בהן יש שעור מס מצטבר גבוה – הפתרון יהיה דומה לארה"ב. ככל ששעורי המס דומים לישראל – ככה"נ חברות בנות מקומיות בבעלות חברת ההחזקות הישראלית או אולי אף שותפויות הפועלות מקומית בבעלות חברת ההחזקות.

לא היה צורך לחזור טכנית על כל החלופות שנסקרו בכיתה לגבי השקעה **הונית** בארה"ב. מי שעשה זאת טכנית בד"כ הגיע לכיוון שגוי כי המס בארה"ב היה נמוך מדי, שהרי על רווחי עסקים משלמים מס גבוה יותר. אם היה דיון מהותי ולא טכני לא ירדו נקודות על התוצאה. לא היה צריך לדון בעסקת נכסים מול עסקת מניות – זה עסק שמוקם מאפס.

1. **התייחס/י בקצרה לכל אחד מהמשפטים הבאים, והבהר/ הבהירי האם הוא נכון או לא ולמה - 10% כ"א**.
2. אין הבדל בין משיכת תשואה על העמדת מימון לחברה כריבית לבין משיכתה כדיבידנד. ריבית מקטינה את בסיס המס של המשלם (מהווה הוצאה). דיבידנד הוא לאחר תשלום המס. שעור המס על ריבית שונה מעל דיבידנד. ריבית טעונה קיומה של קרן הלוואה.
3. לאור שקיפות של ה - LLC, אין הבדל בין השימוש בו לבין שימוש בשותפות. בישראל ה-LLC שקוף לצרכי הזיכוי בלבד ולכן יש הבדל למשל לענין הפסדים. LLC הוא נכס אמריקני לצרכי מס עיזבון אמריקני. שותפות יכולה להיות לא אמריקנית.
4. הסדר הנכון לבחון סוגיות של מיסוי של משקיע אנגלי בישראל הוא בחינת המס החל באנגליה, הוספת האמנה למניעת מסי כפל בין אנגליה לישראל ואז השלמת הניתוח על פי מיסי ישראל. הפוך. קודם מדינת המקור (ישראל) לפי דין פנימי, אח"כ מדינת המושב (אנגליה) לפי דין פנימי, ואז הוספת רובד האמנה.
5. לאור שקיפותה של החברה המשפחתית היא תמיד עדיפה על פעילות באמצעות שותפות. חברה עדיפה בהגבלת אחריות. חברה מוגבלת לבני משפחה יחידים בלבד ולכן משטר המס שלה גם פחות יציב. חברה מייחסת הכל לנישום המייצג ולא מפזרת בין בעלי הזכויות. לכן לא בהכרח עדיף. יכולת קיזוז הפסדי / רווחי חברה / נישום מיצג לאורך זמן קשים יותר מאשר בשותפות.
6. תכנון מס שכשל הוא עבירה פלילית. לא נכון. אם היתה חוו"ד + גילוי נאות זה לא פלילי, אף אם זה כשל ברמה האזרחית.

**בהצלחה ! ! !**