

אוניברסיטת תל-אביב

הפקולטה למשפטים

קורס בדיני פטנטים/דוד גילת, עו"ד, עו"פ

מס' 1411-5971-01

סמסטר א' תשס"ח

מועד ב'

פתרון המבחן

שאלה מס' 1 (25 נק')

אמצאת שירות. סעיף 132 לחוק קובע התנאים לקיומה. יש לשאול האם גובשה האמצאה עוד בזמן שהיו יחסי עובד מעביד (פס"ד דולב נ' אמגר). האם יש קשר סיבתי (תוך כדי ועקב עבודתו). בהתחשב בכך שהאמצאה נעשתה שלא בזמן השעות הרשמיות. האם הדבר משפיע על ההחלטה (פס"ד פריד). יש להתייחס לפסקי הדין ולהסביר את הרלוונטיות ו/או לאבחנם.

שאלה מס' 2 (5 נק')

חברת מרפא יכולה להגיש התנגדות למתן פטנט על פי סעיף 31 (3) לחוק ולבקש שהפטנט יועבר על שמה. [כמו כן, אם כבר ניתן פטנט, יכולה חברת מרפא להגיש בקשה לביטול].

שאלה מס' 3 (15 נק')

הניסויים הקליניים לצורך קבלת אישור משרד הבריאות (כמו גם הגשת הבקשה) אינם מהווים הפרה בשל הפטור הקיים הנובע מהגדרת ניצול אמצאה בסעיף 1 לחוק. אולם אסור לחברה לאגור מלאים של תרופה מפרה. פרסום כתבת הצבע – ככל שיש להתייחס לכך – אינו מהווה שימוש מאמצאה ולכן אינו יכול להוות הפרה

שאלה מס' 4 (25 נק')

על פי סעיף 4 לחוק הפטנטים, אמצאה תיחשב לחדשה, בין היתר, בתנאי שלא נתפרסמה בפומבי באופן שבעל מקצוע יוכל לבצע אותה.

הפרסום צריך להיות של האמצאה במדויק ו"אין להסתפק בציונם של תמרורים בדרך בדרך אל האמצאה" (פס"ד היוז והציטוט מתוך פס"ד General Tyre & Rubber). השאלה היא אם הפרסום הקודם של FACTOR-A היה פרסום של האמצאה שהמציא ד"ר לוי.

במהותו – הפרסום היה פרסום של לוימיצין, אולם עקב טעות הפרסום היה בלתי מדויק, ונקט בשם אחר: FACTOR-A. כפי שנפסק בפס"ד היוז – "מבחן החידוש מתייחס למהותם של הדברים המתוארים ולא לצורתם או לניסוחם".

לפיכך, הפרסום הקודם במהותו עומד בדרישת החידוש כי הדוגמא המתוארת בו מתארת הכנת החומר לוימיצין.

השאלה לצורך סעיף 4 היא אם הפרסום היה כזה שבעל מקצוע היה יכול לבצע את האמצאה. בענין זה יש להפנות לפס"ד "סינתון" שם מוסבר כי אפשר שהתיאור יהיה בלתי מדויק בפרטים כאלו ואחרים, ויתכן בהחלט שלמרות הטעות, יקבע שבעל מקצוע היה יכול לראות בחומר זה פרסום של לוימיצין. [כל מסקנה סופית היא קבילה בתנאי שדרך הניתוח היא נכונה]

להשלמת התמונה אפשר להשתמש במבחן האם FACTOR-A מפר את הפטנט. אם כן, הרי לכאורה אין חידוש באמצאה. השאלה היא האם לצורך מבחן ההפרה ניתן לעשות שימוש בתורת האקוויאלנטים לפי פס"ד סניטובסקי הדבר ניתן, אך זה מעורר קושי מול הכלל שנקבע בפס"ד היוז.

שאלה מס' 5 (15 נק')

בהיעדר חידוש ממילא אין התקדמות המצאתית. במידה שיש חידוש יש לבדוק התקדמות המצאתית. התביעה של הפטנט מתייחסת ל"מכשיר רוקחי הכולל לוימיצין". היות ש-FACTOR-A הוא חומר דומה מאוד (אם לא זהה לאור הטעות) ושימושו בתכשיר רפואי היה ידוע, אזי לכאורה אין התקדמות המצאתית. מה שלא היה ידוע מהספרות הוא השימוש בלוימיצין בריפוי סרטן. לפיכך, ניתן היה לצמצם את התביעה לשימוש בלוימיצין לייצור תכשיר לריפוי סרטן, ואז לכאורה ניתן לקבל פטנט, כי הדבר לא היה ידוע קודם ולא היה מובן מאליו לבעל מקצוע ממוצע.

שאלה מס' 6 (כל שאלה 5 נק')

- א. 1
- ב. 3
- ג. 3