

אכיפה כלכלית (הלבנת הון)

פתרון מבחן – מועד א' תשס"ז

פרק ראשון

1. יש לבחון איזה הליכים ניתנים ליקוט נגד ראוון ושותפו. יש להתייחס לעבירות לפי סעיפים 3(א), 3(ב), 4 ו-10 לחוק איסור הלבנת הון. לבחון האם יש עבירה מקור, דרישת פליליות כפולה לפי סעיף 2 לחוק. עבירה מס אינה עבירה מקור בישראל. פעולות של פיצול, נסיוון להימנע מדיווח. אם אין פליליות כפולה, לא ניתן להעמיד דין לדין בסעיפים 3(א) ו-4 לחוק. דרישת הידיעה/עצמת עיניים. העברת כספים במעברי הגבול, סעיפים 9 ו-10 לחוק. בונוס – האם כשאדים חשוב שהוא מפר את חובת הדיווח אך בפועל נעשה דיווח, הוא אכן מבצע עבירה?
2. ניתוח של הגדרת עשויה העבירה, חמדי, האם הוא "עשה פעולה ברכווש"? התשובה היא לא.
3. באם החוק האנגלי הוא כ-40 המלצות, יש לבחון האם יש המלצה שעבירה מס תהיה עבירה מקור. יש להתייחס למלה 1 להמלצות המפרט מספר אפשרויות. עבירה מס אינה עבירה מקור על פי המלצות. בונוס – Fraud כעבירה מס.
4. אקזוטיקה – הגדרת נותן שירות מطبع בסעיף 11 ג' לחוק. מי שייסוקו בו"ח חייב ברישום. אקזוטיקה היא נותן שירות מطبع "קבלת כסמים פיננסיים במדינה אחת כנגד העדמת כסמים פיננסיים במדינה אחרת" (סעיף 11(ג) לחוק). האם בהנחה שלא נרשם, מוטלת עליו חובת דיווח? כן. המבחן הוא מבחן פונקציונלי ולא מכתח רשיון. דיווח על פעולה וגיליה. האם היה צריך לדוח על פעולה בלתי רגילה? בנק כספת – מוסד פיננסי. חובות הדיווח המוטלות על הבנק מכוח הצו הבנקאי. דיווח על פעולה רגילה, דיווח על פעולה בלתי רגילה – פעולה בניגוד לפוריפיל עסקי, הגוף כלכלי, פעולה שנועדה להפר את חובת הדיווח. קיימת חובה על מי שדיווח פעולה וגיליה לדוח על אותה תרנגולציה פעולה בלתי רגילה. החלפנים – צו נותני שירות מطبع, דיווח על פעולה וגיליה, דיווח על פעולה בלתי רגילה, שמונות אנגליים ואנשי עסקים ישראלים (לא ברור מה הקשר ביניהם), האם מי שמודוח על פעולה רגילה חייב לדוח גם על פעולה בלתי רגילה? חובות חלפים, פשה"ד גילקרוב ויורם כהן.

פרק שני

5. העברת מידע ל-FIU באנגליה – סעיף 30 (ו) לחוק איסור הלבנת הון דן בהעברת מידע. האם העבירה היא עבירה מקור, בארץ עבירה מס אינה עבירה מקור, דרישת פליליות כפולה. לאחר וubit מס אינה עבירה מקור בארץ, לא ניתן להעביר מידע ל-FIU לאור דרישת הפליליות הכפולה. מאידך, לגבי ראוון יש רק פעילות המהווה דפוס פעולה של הבנת הון ולכך יש להעביר את המידע.
6. העברת מידע למשטרת – ניתן להעביר את המידע למשטרת לפי תנאי סעיף 30 (ה) לחוק.
7. העברת המידע מהמשטרת לרשות המיסים – תקנות איסור הלבנת הון (כללים לשימוש במידע שהועבר למשטרת ישראל ולשב"כ לשם חקירת עבירות נוספות ולהעבירתו לרשות אחר) תשס"ו – 2006. תקנה 7 לתקנות מגדרה מהי עבירה נוספת לצורך התקנה ובין היתר עבירות מס לפי פק' מס הכנסה שהעונש בצדיה הוא לפחות 5 שנות מאסר. תקנה 3(א) לתקנות דורות "גורם מושמק", "יסוד סביר להניח", "כדי לקדם באופן ממשי". לא העברת סתם ע"י "המשטרת". "קיידום באופן ממשי" – בעיתתי ביותר, מדובר בעבירה מס בחו"ל, חדש מזרור ואף בלתי סביר, لكن לא היה צריך להעביר את המידע.

פרק שלישי

8. בנק כספת ובנו של שילוח – עיצום כספי על פי סעיף 14 לחוק רק נגד הבנק וכן העמדה לדין לפי סעיף 3 (ב) לחוק, גם של הבנק וגם של הבן של שילוח שלא דיווח על פעולה בלתי רגילה (הרף הוא מיליון ש' וההעברה היא של 80,000 ש' בלבד). פסה"ד שיר ומאיר כהן.
9. אקוזוטיקה – עיצום כספי. לאחר ולא נרשם בהתאם לחובה המוטלת עליהם על פי סעיף 11ג לחוק, ניתן להעמידם לדין לפי סעיף 11ג לחוק. האם ניתן להעמיד את אקוזוטיקה לדין לפי סעיף 3(ב)? דין על חובת דיווח על פעולה בלתי רגילה.
10. שילוח – הנסיבות המתוירות מעולות תהיה לגבי קשר כלשהו לביצוע פעילות של הלכנת הון, חי אורח חיים מטורף, מקבל כספים, אך האם יש די ראיות כדי להגיש כתוב אישום בעבירה של הלכנת הון; נראה שלא. אפשרות של חילופ פלילי – יש להראות קשר ביןו לבין העבירות. אין בעודה שימושו חי חיים שכאה כדי ליצור חזקה שהוא עבריין ולבן לפי כללי ה啻וט לא ניתן לעשות דבר.
11. בונוס – באנגליה די בכך שישאלו אותו מספר שאלות עליהם ישיב תשובה "גרועות" על מנת שניתן יהיה לחליט לו את הרכוש.