

2011 5785 20

הצעה לפתרון מועד ב' אתיקה מקצועית - ד"ר קלינג

פרסומת אסורה (5 נק')

כאמור בסעיף 55 לחוק לשכת עורכי הדין, ע"ד לא ישנה פרסום שלヰסוקו אלא בהתאם לכללים שנותקנו בעניין. כל (א) קובע כי פרסום מותרת תהיה רק בודור מיוחד שנועד לפרסום ע"ד. בודור מכתבים למערכת אינם בודור שכזה.

פרסומת אסורה – דברי שבח (5 נק')

על פי סעיף 55 לחוק, פרסום מותרת רק בהתאם לכללים שהותקנו בעניין זה. על כן לא ניתן למסור מידע הכלול בדברי שבח עצמו כפי שמפורט כאן ע"ד רון באומרו כי "לעתים קרובות המאבק מצילה ונושא פרי".

פרסום שמות הלקוחות (5 נק')

חשיפת שמות הלקוחות הקיימים, עשויה לפגוע בחובת הסודיות הקימית לאור כלל 19 לכללי האתיקה.

שידול לקבלת עבודה (5 נק')

תוכנו של המכתב אותו פרסם ע"ד רון – להבדיל מציוון תוארו כע"ד המותר לאור סעיף 1 לכללי לשכת עורכי דין (פרסומת) – עולה כדי שידול למסירת עבודה אשר בפועל אכן נושא פרי כאשר מיכה ואיל החילים פונים אליו לאחר שקראו את תגובתו.

ניהול משרד – מקום קבלת הלקווח (15 נק')

ע"ד רון נפגש עם מיכה ואיל בבית המשפט. כלל (א) לכללי האתיקה קובע כי פגישתו של עורך דין עם לקוחות תיעשה במשרדו. כלל (ב) מתיר פגישה במקום אחר זולת משרד של עורך דין, וב惟ב שהדבר יעשה בתנאים ההולמים את כבוד המקצוע.

ניגוד עניינים – כלל 14(א) (10 נק')

לחץ הזמן בו מצוי ע"ד מצביע על עומס עבודתו. עפ"י כלל 14(א) לכללי האתיקה, עורך דין לא יכול לקות אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו בשל עומס העבודה בו הוא נתון. על כן טוב עשה ע"ד רון שהפנה את מיכה ואיל לחברו ע"ד משה.

ניגוד עניינים - כללים 14(ג)+14(ד) (10 נק')

עו"ד משה מיציג את משרד הביטחון בעניינים שונים וכעת מופנים אליו לטיפולו שני חילילים. משרד הביטחון הינו לquoד קבוע של עו"ד משה ועל כן בתביעתם של מיכה ואילן כלפי משרד הביטחון, לא יוכל עו"ד משה ליצגם לאור האמור בכלל 14(ג), אלא אם יוסכם בכתב ע"י שני הצדדים כי עו"ד משה יוכל לעשות זאת (כלל 14(ד)).

שיעור עו"ד בשכר הטירה (10 נק')

עו"ד רון מבקש מעו"ד משה שיעביר לו מחצית משכר הטירה שיגבה עבור הטיפול בתיק. כלל 30 קובע כיעו"ד המעביר עניין לטיפולו המקצועי של חברו אינו זכאי לחלק בשכר הטירה. במקרה זה עו"ד רון העביר את הטיפול לעו"ד משה בשל לחץ הזמן בו הוא מצוי (הוראת כלל 14(א)), על כן לאור סיפת סעיף 30 כלללים גם לא יוכל לסכם במפורש אחרת עם עו"ד משה כאמור בכלל זה.

שכר מוותנה בתוצאות המשפט (10 נק')

שכר הטירה שנקבע בין הצדדים הינו מוותנה ותלויה בתוצאות המשפט. לאור האמור בסעיף 84(א) לחוק לשכת עורכי הדין, הדבר אפשרי אולם רק במשפט שאינו פלילי כפי שמתקיים במקרה זה.

תשלוט הוצאות עבור הלקווח (10 נק')

לאור האמור בכלל 44 לכללי האтика, תשלום הוצאות הכרוכות במתן שירות מקצועי ללekoוח מותר, בלבד שעווה"ד ינקוט באמצעות לגביית הכספיים מן הלקווח תוך זמן סביר לאחר התשלוט.

העברה הטיפול לעו"ד אמנון (10 נק')

בהתאם בפרש גאנם, שיעירה ביחסם האמור בכלל 27 אשר הסדיר את העברת הטיפול לעו"ד אחר, קבע כי הכלל פוגע באוטונומיות הרצון הפרטני של הלקווח באשר הוא שולל ממנו את החופש לבחור בעו"ד כרצונו ולכן הכלל נפסל. אי לכך העברת הטיפול לעו"ד אמנון תוכל להיעשות בהודעה שזה יינתן לעו"ד משה, ואין צורך בהסכמה עו"ד משה קודם לכן להעברת הטיפול.