

דף תשובות

שאלה מס' 1

עד 1980 לא היה ברור האם חוק זכויות יוצרים חל על תוכנת מחשב. בעקבות דו"ח CONTU תוקן החוק, באופן שהכיר בתחולת החוק על תוכנות. קודם לכן נוסד מספר הגנות אחרות: (א) סודות מסחריים – דיון בשאלת התאמת הדין; (ב) רשיון – הדרך החוזית להגן על התוכנה; (ג) דיני פטנטים – דיון בקושי שהיה קיים באותה עת בהגנת פטנטית על תוכנה.

שאלה מס' 2

פסק-דין Franklin לא מתמודד עם המאפיינים של תוכנה בניגוד ליצירות ספרותיות. בתוכנה יש הגבלות על הדרכים שבהם ניתן לבטא רעיון (פס"ד Altai). לפיכך, טענה שיש יותר מדרך אחת להמיר שפת מקור לשפת מכונה אינה פרופוזיציה ראויה, כדי ליתן ל-Apple מונופולין על הדרך הספציפית שבה המירה את שפת המכונה. בנוסף, הגבלות מסוג scenes-a-faire יוצרים הגבלות על אופן המרת קוד המקור. עמד על-כך המלומד Nimmer שצוטט ב-Altai:

[I]n many instances it is virtually impossible to write a program to perform particular functions in a specific computing environment without employing standard techniques. This is a result of the fact that a programmer's freedom of design choice is often circumscribed by extrinsic considerations such as (1) the mechanical specifications of the computer on which a particular program is intended to run; (2) compatibility requirements of other programs with which a program is designed to operate in conjunction; (3) computer manufacturers' design standards; (4) demands of the industry being serviced; and (5) widely accepted programming practices within the computer industry.

ביהמ"ש לא התחשב בשיקולים אלו. ביהמ"ש התעלם מהטענה של Franklin שכתובת מערכת הפעלה אחרת – תביא לכך – שרוכש החומרה של Franklin לא יוכל להריץ עליה תוכנות תואמות Apple.

ביחס לתוכנה שתפקידה המרה של קוד מקור לשפת מכונה – ספק אם טענת compatibility רלוונטית ביחס לתוכנה זו.

שאלה מס' 3

הקושי הנורמטיבי ש-Stevens אומר שהוא מתלבט לגביו הוא כדלקמן: מתד גיטא, עמדה לפיה די בלהצביע על שימוש מעשי באלגוריתם כדי להפוך מה שאינו ראוי למתן פטנט לפטנט אינה נראית עמדה ראויה, שכן עמדה זו טוביל לכך שקיומו או העדרו של פטנט יהיה פונקציה של יכולת הניסוח של מגיש הפטנט. די בכך שהמנסח יוכל לתבוע שימוש מעשי כדי שיזכה לפטנט. השופט Stevens נותן כדוגמה את משפט פיתגורס, שמגיש פטנט יוכל לתבוע פטנט על שימוש מעשי שלו, אם רק יצביע על שימוש מעשי שלו (וזאת על-אף שמדובר באחד המשפטים המתמטיים המפורסמים ביותר). מאידך, לא ניתן לומר שהליך אינו בר-פטנט, רק בגלל שהוא משתמש בחוק טבע או באלגוריתם מתמטי, שהרי כל המצאה נשענת על אחד מחוקי הטבע.

שאלה מס' 4

האינטרסים המוגנים:

האינטרסים של 'הצלחת':

- השימוש בשירות יהיה בהתאם לתקנון, לדיון, להוראות ההפעלה ולהנחיות שימסרו למשתמש;
 - שהיה והשימוש נוגד את הדין, המשתמשת תשפה את הצלחת מיד עם דרישתה הראשונה של הצלחת;
 - שהיה ונפגעו זכויות צד ג' או צד ג' התלונן על השימוש, המשתמשת תשפה את הצלחת
 - אינטרס ההסתמכות של הצלחת שהמשתמשת היא בעלת זכויות הקניין הרוחני בתכנים המועלים
 - קבלת ייפוי כוח מהמשתמשת להמחות את התביעה כל תביעה אל המשתמשת (במאמר מוסגר – לייפוי כוח/ המחאה זו אין כל תוקף משפטי).
 - התחייבות המשתמשת לשפות את הצלחת על ההוצאות המשפטיות ללא כל הגבלה
- האינטרסים המוגנים של המשתמשת: אין כאלה

האינטרסים שאינם מוגנים :

האינטרסים של המשתמשת :

- התחייבות הצלחת שבהפעלת השירות אין הפרה של זכויות צד ג'
- שצד ג' לא ייעשה שימוש בתכנים המועלים ע"י המשתמשת
- הגבלת השיפוי עד לתקרה סבירה
- הגבלה על ההוצאות המשפטיות של הצלחת שיהיו סבירים
- שהשיפוי על נזקים יהיה רק לאחר מתן פסק-דין
- שלא כל תלונה של צד ג' תזכה את הצלחת לשיפוי