



אוניברסיטת תל-אביב

הפקולטה למשפטים

קורס בדיני פטנטים/דוד גילת, עו"ד, עו"פ

סמסטר א' תשס"ה

פתרון המבחן

שאלה מס' 1 (30 נקודות)

סעיף 3 לחוק: האם האמצאה כשירת פטנט. האם הוכחה יעילות לגבי חולים שאינם חולי סרטן. פס"ד **סאנופי נ' אוניפרם**: מספיק הבטחה לגבי יעילות, גם אם היעילות מסתמכת על ניסויים בבעלי חיים בלבד.

סעיף 17(1) לחוק: טיפול רפואי בבני אדם אינו כשיר פטנט. המכשיר לצורך הטיפול כן כשיר פטנט. פס"ד **וולקס נ' פלנטקס**.

סעיף 12 לחוק: האם יש בתיאור שבאמצאה הסבר המלמד בעל מקצוע כיצד להשתמש במכשיר על מנת לרפא חולים שאינם חולי סרטן.

סעיף 13 לחוק: האם התביעות נובעות באופן סביר מהפירוט.
מי שהזכיר גם עניין סעיף 4 לחוק הפטנטים, ובפרט השאלה האם השימוש הניסיוני בסדנה מהווה פירסום של האמצאה תוך הפנייה לפסיקה מתאימה, קיבל תוספת נקודות.

שאלה מס' 2 (35 נקודות)

2.1 אמצאה של עובד. סעיף 132 לחוק הפטנטים. האם נעשתה עקב עבודתו, מה מידת הקשר הסיבתי הנדרש כדי לבסס אמצאת שירות? מה החשיבות של העובדה שפיתוח מד השדה המגנטי נעשה במעבדה של מדעני בבית החולים? האם בשלב זה היתה המצאה? (פס"ד **רב בריח**). הניסוי נעשה על חולים שבמחלקה שלו בבית החולים, אולם הרופא הפנה אותם לקליניקה הפרטית שלו. האם יש לכך משמעות? האם היה צריך להודיע למעביד בשלב זה על ההמצאה (סעיף 131 לחוק)? מה יכולה להיות הנפקות של היעדר הודעה? (לכאורה, לו היה המעביד יודע על האמצאה היה דורש להמשיך לבצע הניסויים בתחום בית החולים). האם האמצאה נעשתה בשעות הפנאי? אם כן, האם זה משנה? (להתייחס לפס"ד **רוזנצוויג** ולפס"ד **פריד**). יש להתייחס לגישות במשפט המשווה (צרפת, אנגליה, ארה"ב). [30 נקודות]

2.2 ההסכם גובר על הוראות החוק. [5 נקודות]

שאלה מס' 3 (35 נקודות)

1. ד"ר פלגי ייצר את המכשיר לצורך ניסויים. האם הניסויים נופלים בגדר חריגים הקבועים בסעיף 1 לחוק? מה מגבלות החריגים? יש להתייחס לחריג הניסויים (פס"ד **ביוג'ן – ביוטכנולוגיה כללית** והפסיקה באנגליה בעניין **מונסנטו נ' שטאופר**) וכן לחריג לפי סעיף 54א. [15 נקודות].

2. אלקטרומגנט בע"מ מכרה מוצרים שיש להם גם שימושים לצרכים אחרים. לכאורה אין הפרה תורמת לפי הלכת **רב-בריח נ' חבשוש**. הואיל ולא ידעה על השימוש שעשה ד"ר פלגי באמצאה, אין לקבוע שהיא מעוולת במשותף. (10 נקודות).

3. ד"ר פלגי עושה "ייצוא" לחו"ל של המכשיר וזהו "ניצול האמצאה" בישראל, למרות שהפטנט טריטוריאלי (סעיף 1 לחוק). ד"ר פלגי עושה "שימוש" מסחרי באמצאה, ולכאורה פעולה זאת גם היא מהווה ניצול (סעיף 1 לחוק) והפרת הפטנט. בנוס: הואיל והשימוש הוא על-ידי שנותן טיפול לחולים, תוצאת ההפרה אינה מתיישבת עם הוראות סעיף 7 לחוק, אולם סעיף 1 אינו כולל חריג של שימוש באמצאה לצורך מתן טיפול רפואי בבני אדם, ולכן השימוש מפר. הואיל ולא דובר בכיתה על אנומליה זאת תשובה נכונה כאן, מזכה בבנוס. (10 נקודות).

D\19\8\58