

הפליה בדיור וקבוצות תרבותיות/ בחינה מועד ב' תשס"ה**הצעת פתרון****שאלה מס' 1**

האם מדובר בחומה או בגדר? נראה כי מדובר בחומה. מכל מקום, מדובר בתנאי אשר עלול לשלול יכולת למידה באוניברסיטה (אין מדובר במגורים במובן הצר, אלא בשלילת יכולת לימודים, וגם זה לא בטוח, בהינתן יכולות כלכליות מסוימות של הסטודנטים).

חומה מטעם מי דיון במאפיינים הציבוריים של האוניברסיטה כדי להחליט איזה כלים משפטיים להחיל (פרטיים או ציבוריים); אפיון האוניברסיטה כתאגיד (לאו דווקא תאגיד דיור) – דבר המשליך על בחינת שיקול דעתה.

בחינה נורמטיבית של התניה

מצד אחד, זהו ביטוי של התאגדות אקדמית; שאיפה להשיג יעדים חברתיים ראויים ביותר; מנגד – כפיה של תנאים ליבראליים על כאלה שאינם רוצים בהם (סתירה פנימית לליבראליזם עצמו); חסימת נגישות למשאב יקר ערך – השכלה גבוהה

הכרעה

ניתוח פוזיטיבי (במסגרתו ניתן תמיד לשאוב מהניתוח הנורמטיבי)

ארה"ב – אם מדובר בגוף ציבורי, אפשר להזכיר את עיוורון הצבעים: לא נראה כי עיוורון הצבעים יראה בעיה בתניה (שאינה עושה שימוש בכל קריטריון של השתייכות קבוצתית) חוק הדיור ההוגן (בהנחה שנראה במעונות כיחידות דיור) – החלה של הפליה תוצאתית.

בריטניה

Race Relations Act החוק מכיר במפורש בהפליה עקיפה. ניתוח שיכול להישען ברובו על הניתוח הנורמטיבי. האם לפנינו הפליה עקיפה מחמת דת (לעניין תחולת החוק)

ישראל – אפשר להפנות לדיון הנורמטיבי. דיון במגבלות על שיקול הדעת של התאגדויות; פס"ד אורנן יכול להתאים; אפיון האוניברסיטה כגוף ציבורי.

שאלה שנייה

האם נשים מהווים קבוצה תרבותית כמו הקבוצות בהן עסקנו? דילמות של השתייכות סימולטנית למספר קבוצות (נשים חרדיות; נשים ערביות).

שאלות של ריכוזי מגורים לנשים בלבד או לגברים בלבד כמעט ולא מתעוררות

שאלות של הפליה – חומות משפטיות וגדרות חברתיות כנגד נשים בהחלט מתעוררות.

אפשר היה להפנות ישירות לפ"ד רוברטס ומילר שנדונו בכיתה.

דיון בחומות משפטיות ובגדרות חברתיות כלפי נשים, ובגלויי ההפליה שנשים סובלות מהם.