

### הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבלת הנה תלמידה שנה א' בחוג לאמנות התיאטרון במסלול מצטיינים במשחק. במסגרת תרגיל בקריאת מחזות היה על הנקבלת להגיש עבודת סיכום תרגיל בכתב. ההוראות לעבודה היו ברורות ונאסר לעשות שימוש בחומרים חיצוניים ובמקביל קיבלו התלמידים הדרכה מפורטת בנוגע לכללי ציטוט וההפניה האקדמיים. מבדיקת העבודה שהגישה הנקבלת עלה שזו הועתקה במלואה מאתר אינטרנט המכיל עבודות אקדמיות.
2. הקובלת טענה הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבלת הודתה בעובדות ובאשמה.
4. החלטתי לקבל את הסדר הטיעון. בנוסף להוראות שניתנו בכיתה, הופיעה הוראה בטופס התרגיל האומרת כי הביבליוגרפיה צריכה לכלול רק פריט מסוים אחד. קיבלתי את עמדת הצדדים לפיה מדובר בהוראה שעלולה הייתה ליצור בלבול ואת הרושם המטעה לפיו אין צורך לציין מקורות נוספים. לאור כך, השתכנעתי שאין פגם בשיקול דעת הקובלת להימנע מעבירת ההונאה. מאחר וניתנו הוראות מפורשות בכיתה, השתכנעתי גם שעבירת הפרת ההוראות אכן הופרה ושהעונש שהוסכם בין הצדדים הולם את חומרת העבירה והנסיבות האישיות של הנקבלת.
5. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הקורס נשוא הקובלנה יפסל ועל הנקבלת תוטלנה הרחקה על תנאי של שנה למשך שלוש שנים מיום חזרתה ללימודים.
6. לאור כך אני גוזר על הנקבלת:
  - פסילת הקורס נשוא הקובלנה ("תרגיל בקריאת מחזות" 0811.1194.03).
  - הרחקה על תנאי של שנה למשך שלוש שנים מיום חזרתה ללימודים.
7. ניתן ביום 01.01.2017 בהיעדר הצדדים. יפורסם ללא שם הנקבלת.



ד"ר עמית פונדיק  
סגן ממונה על המשמעת