

הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבלת הינה תלמידה שנה ג' לתואר ראשון בביה"ס לעבודה סוציאלית. במסגרת הקורס "פרקטיקת מדיניות בעבודה סוציאלית" היה על הנקבלת להגיש עבודה מסכמת בזוגות. לטענת הקובלת, מבדיקת העבודה שהוגשה התברר כי הנקבלת התעלמה ממה שהכינה בת הזוג לעבודה ותחת זאת העתיקה חלקים מהעבודה מעבודתה של תלמידה אחרת שנעזרה בה.
2. הקובלת טענה כי במעשים אלו עברה הנקבלת עבירה של הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו – עבירה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח). כמו כן, עברה הנקבלת לטענת הקובלת על עבירה של הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבלת הודתה בעובדות ובאשמה.
4. הנקבלת הורשעה בעבר בעבירת הפרת ההוראות לפני כשנתיים. סגן הממונה על המשמעת (בתוארו אז), פרופ' רועי קרייטנר, גזר על הנקבלת שני סמסטרים של הרחקה בפועל על תנאי.
5. מחלוקת התעוררה בין הצדדים באשר לנפקותו של גזר דין זה ולהיקף העונש הראוי במקרה הנוכחי. הקובלת טענה כי יש להשית על הנקבלת את ההרחקה של שני הסמסטרים על התנאי בנוסף לשני סמסטרים הרחקה שיש לגזור עליה בגין המקרה הנוכחי, אך לאפשר חפיפה של אחד הסמסטרים, כך שבפועל הנקבלת תורחק לשלושה סמסטרים בפועל, כאשר את הסמסטר השלישי (סמסטר א' - תשע"ח), תוכל הנקבלת להמיר בעבודות שירות של 40 שעות. הנקבלת מצדה טענה כי יש לאפשר חפיפה מלאה של שני הסמסטרים הרחקה על תנאי, כך שבפועל תורחק הנקבלת לשני סמסטרים בלבד ולא יתווסף רישום לגיליון הציונים שלה.
6. לאחר שמיעת הצדדים והנקבלת עצמה, השתכנעתי כי יש לקבל את עמדת הקובלת. הנימוק העיקרי שעמד לפני הוא שקבלת עמדת הנקבלת משמעותה התעלמות מההרחקה על תנאי שנגזרה על הנקבלת: אילו לנקבלת לא הייתה הרשעה קודמת, סביר להניח שהייתה נגזרת עליה גם כך הרחקה של שני סמסטרים בפועל, שכן אין בתיק זה נסיבות מיוחדות שהיו מצדיקות המרה של אחד הסמסטרים בעבודות שירות. העונש שדרשה הקובלת מתחשב בעובדה שהקורסים בביה"ס לעבודה סוציאלית מתנהלים באופן שנתי, ומאפשר לה לחזור ללימודים כבר בתחילת תשע"ח (בכפוף להשלמת עבודות השירות כמובן). במקרה כמו זה, בו מדובר בנקבלת שכבר הורשעה בעבירת משמעת בעבר, אינני רואה מדוע ראוי להימנע מרישום בגיליון הציונים.
7. יש להדגיש כי לא מצאתי לנכון להתערב בשיקול דעתה של הקובלת בעניין חומרת העונש המבוקש. לאור כך, אין בהחלטה זאת בכדי למנוע מהקובלת לבקש ענישה חמורה יותר בעתיד

במקרים שבהם קיים עונש על תנאי כנגד הנקבל, ואין בפס"ד זה הבעת עמדה בסוגיה האם העונש המבוקש במקרה זה היה חמור דיו.
8. לאור כך אני גוזר על הנקבלת:

- הרחקה בפועל לשלושה סמסטרים (סמסטר א' ובי' תשע"ז וא' תשע"ח), כאשר את הסמסטר השלישי (סמסטר א' תשע"ח) תוכל הנקבלת להמיר ב-40 שעות עבודות לטובת הציבור.
- פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
- הרחקה על תנאי של שני סמסטרים למשך שנתיים נוספות מיום חזרתה ללימודים.

9. ניתן ביום 4/2/16 בהיעדר הצדדים. יפורסם ללא שם הנקבלת.



ד"ר עמית פונדיק
סגן ממונה על המשמעת