

הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבל הינו תלמיד בחוג לכימיה. מסגרת קורס "כימיה קוונטית" היה על הנקבל להגיש עבודת גמר בכתב. הובהר במפורש לתלמידים כי עליהם לבצע את העבודה לבד וכן הוזהרו ממעשי פלגיאט. הנקבל נרשם לקורס שנה שנייה ברציפות וזאת לאחר שבשנה"ל תשע"ד הוא למד בקורס אולם לא הגיש את עבודת הגמר. מבדיקת העבודה שהגיש הנקבל עלה כי העבודה שהגיש הנה ברובה תרגום ישיר של עבודתו של תלמיד אחר שלמד בשנה"ל תשע"ד.
2. הקובלת טענה כי במעשים אלו עבר הנקבל עבירה של הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו – עבירה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח). כמו כן, עבר הנקבל לטענת הקובלת על עבירה של הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבל הודה בעובדות ובאשמה, אך בין הצדדים נתגלתה מחלוקת באשר לעונש.
4. הקובלת ביקשה להשית על הנקבל את העונש המקובל במקרים אלו, הרחקה בפועל לשני סמסטרים, פסילת הקורס נשוא הקובלנה והרחקה על תנאי של שני סמסטרים למשך שנתיים. הקובלת ציינה שסף ענישת המינימום הוא אמנם שנת הרחקה מלאה (המביאה גם לרישום בגיליון הציונים) אבל בשל הנסיבות האישיות המקלות של הנקבל היא מסתפקת בבקשת הרחקה לשני סמסטרים בלבד (שאינה כרוכה ברישום בגיליון הציונים).
5. הנקבל מצדו ביקש לקצר את עונש ההרחקה, והעלה כמה טענות. ראשית, הסתבר כי הנקבל היה שותף לכתובת העבודה בשנה שעברה, אלא שבחר בסוף שלא להגיש. הנקבל לא הצליח להבהיר מדוע שיקול זה אמור להביא להקלה בעונשו לאור העבודה שגם בשנה שעברה נאסרה במפורש עבודה בזוגות. לאור העובדה שמדובר למעשה בעבירת משמעת נוספת, שלכל הפחות מאיינת את התרומה של הנקבל לעבודה שהגיש, לא לקחתי שיקול זה בחשבון בקביעת העונש.
6. עיקר הדיון נסוב על נסיבותיו האישיות של הנקבל שלוקה בסכרת סוג 2 ובקדחת ים תיכונית תורשתית ומתמודד עם מצב כלכלי לא קל, ביחוד לאור העובדה המשמחת שהוא עתיד להיעשות לאב בקרוב. לא הצלחתי להבין לאשורו את מצבו הרפואי של הנקבל ואת ההשפעה של מצב זה על לימודיו, שכן המסמך שהגיש היה קשור לאשפוז אחד בו היה נתון לאחר נסיעה לחו"ל, בעוד שהנקבל טען שהיו לו מספר אשפוזים שהפריעו למהלך לימודיו. ביקשתי מהנקבל להגיש מסמכים נוספים, ואף ניתנה לו ארכה משמעותית לצורך כך, אך בשלב מסוים

דיווחה באת כוחו כי הנקבל אינו משתף פעולה והיא אינה רואה טעם בבקשת ארכה נוספת. לאור כך, ייחסתי משקל נמוך לאותן טענות עובדתיות של הנקבל שלא גובו במסמכים. 7. עוד יש לציין כי בתקדימים אותן הגישה ב"כ הנקבל בעת הדיון אכן ניתנה הקלה וההרחקה קוצרה לסמסטר אחד, אך דובר שם בנסיבות קשות ביותר: מחלת סרטן של הנקבלת עם חשד לרמיסיה (20/2010); התייתמות מאם ואח הסובל מאוטזים (26/2012). מבלי חלילה להקל ראש בנסיבותיו האישיות של הנקבל, תקדמים אלו מראים שקיצור ההרחקה לפחות משני סמסטרים יעשה רק בנסיבות חריגות ביותר.

8. לאור כך, החלטתי לקבל את עמדת הקובלת בעניין העונש. אני גוזר על הנקבל:

- הרחקה בפועל לשני סמסטרים (סמסטר א' וב' תשע"ו).
- פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
- הרחקה על תנאי של שני סמסטרים למשך שנתיים.

9. ניתן ביום _____ בהיעדר הצדדים. יפורסם ללא שם הנקבל.

ד"ר עמית פונדיק
סגן ממונה על המשמעת