

החלטת הממונה על המשמעת

פסק דין

1. הנקבלת הינה תלמידה בפקולטה למדעים מדויקים בחוג לכימיה. היא הואשמה בכך שבמסגרת הקורס "מעבדה בפיזיקה א' 2" היא הגישה דו"ח ניסוי ובו החלקים הנוגעים לתוצאות המדידה מועתקים מדו"ח אחר ואינם משקפים את הניסוי שערכה התלמידה במעבדה. בכך עברה עבירה של הונאה על פי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח), ועבירה של הפרת הוראות על פי סעיף 29.4 לתקנון.
2. הנקבלת הודתה במעשה המיוחס לה בכתב הקובלנה, ולכן אני מרשיע אותה על פי הודאתה.
3. הצדדים טענו בעניין העונש. הדיון התנהל על רקע נסיבות עובדתיות ייחודיות. עבודת המעבדה נערכת כרגיל בזוגות, והנקבלת לא מצאה בת זוג למעבדה. מטעמי דת, היא לא היתה מעוניינת לעבוד עם בן זוג, ולאחר ניסיונות למצוא פתרון אחר שלא צלחו, היא נותרה ללא שותף.
4. הקובל עתר לעונש מקל יחסית לעבירות הונאה, על בסיס הרקע העובדתי הנ"ל ובהתחשב גם בעובדה שהתלמידה היתה אחרי לידה בעת המקרה ותחת לחץ נפשי. אולם עמדת הקבילה היא שאין לסיים תיק הונאה ללא הרחקה בפועל.
5. באת כוח הנקבלת עתרה לעונש שכל מרכיב ההרחקה שבו (אם בכלל) יומר לעבודות שרות, ואף ביקשה שלא לפסול את הקורס נשוא הקובלנה. היא הרחיבה על הניסיון של הנקבלת לקבל עזרה מצוות ההוראה עובר למקרה ההעתקה, וטענה שהיה על הצוות לעשות יותר כדי לאפשר לתלמידה לקיים את המעבדה בצורה תקינה אך ללא פגיעה במחויבות הדתית שלה. היא הוסיפה פרטים נוספים על המצב המשפחתי והלחץ בו היתה נתונה הנקבלת.
6. לא נערך דיון ממצה במסכת העובדתית אותה פרסה באת כוח הנקבלת, אך אני מוכן להניח שכל מה שהעלתה בטיעון נכון עובדתית. הדברים הצביעו על מצב בו מידת ההתחשבות והעזרה של צוות ההוראה לתלמידה עם מחויבות דתית היא מינימלית; במקרה הרע, נוצרה תחושה של העדר התחשבות כלל, או חוסר הבנה של המתח בין מחויבות דתית לבין התנהלות שגרתית במעבדה. עד כמה שהדברים הללו משקפים את המצב העובדתי לאשורו, חבל שכך וכדאי שהפקולטה והאוניברסיטה יפעלו כדי לשפר את המצב. כפי שהבהרתי בדיון עצמו, הגיוון הדתי והתרבותי בקמפוס הוא אינטרס אוניברסיטאי (וכלל חברתי) מובהק, וכדאי שהדבר יובהר מראש לכל צוותי ההוראה. אולם בין זה לבין השיקולים בענישה על עבירת

משמעת הקשר אינו הדוק. המקום לטפל בבעיית ההתחשבות בתלמידים אינו בענישה משמעתית.

7. מבחינת שיקולי הענישה, אציין שרוב הדיון בעונש נסב על הנסיבות שהביאו את הנקבלת למצב של לחץ. הנסיבות הללו רלוונטיות כדי להבין את הילך הרוח של הנקבלת, אך צריך לזכור שנסיבות כאלה אינן מצדיקות את המעשה. על כן, צריך לשמור על פרופורציה מתאימה בין הכרה בנסיבות לבין עונש שאינו סוטה מהעונש הקבוע בדין המשמעתית. הקלה מסוימת אפשרית, אך גם הקלה זו צריכה לשמור זיקה לעונש הקבוע בתקנון. גם המקרים המקלים בפסיקה שהגישה באת כוח הנקבלת מקיימים זיקה כזאת.

8. על כן אני גוזר את עונשה של הנקבלת כדלקמן:

א. הרחקה בפועל מהאוניברסיטה לשני סמסטרים, שהם סמסטר א' ו-ב' תשע"ו. את הסמסטר השני של ההרחקה ניתן להמיר בעבודות לשירות הקהילה בהיקף של עשרים וחמש שעות. תאום והתחלת ביצוע העבודות עם האוניברסיטה הוא תנאי לחזרה ללימודים בסמסטר ב', אך בהתחשב במחויבויות הנקבלת, אפשר לפרוש את העבודות עצמן על שני הסמסטרים.

ב. פסילת הקורס נשוא הקובלנה, "מעבדה בפיזיקה א' 2".

ג. הרחקה על תנאי של שנה למשך שנתיים.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמיד.

פרופ' רועי קרייטנר

הממונה על המשמעת