

פסק דין

(הכרעת דין וגזר דין)

בפני קבילה כנגד שתי תלמידות שנה א' בחוג לכימיה, בפקולטה למדעים מדויקים. על פי הנטען בכתב הקובלנה, במסגרת הקורס "מעבדה בפיזיקה 1א" שאליו היו רשומות הנקבלות, היה עליהן להגיש דוח מסכם בניסוי "מעגלים חשמליים" (שנערך ומוגש בזוגות). על פי הנטען בכתב הקובלנה, ההנחיות למעבדה מצויות במצגת נהלים באתר הקורס, ובפתיחת הסמסטר הוסבר שאת הדוח יש להגיש רק לאחר ביצוע הניסוי עצמו, בעבודה משותפת של שני התלמידים. למרות ההוראות הללו, נטען בכתב הקובלנה, הגישו הנקבלות דוח ניסוי שבו פרמטרים רבים שכלל לא בוצעו בניסוי ואשר מצביעים על העתקתו מדוח מוקדם יותר. דוח אף מוצגות שגיאות מכשירים שבהם לא משתמשים עוד (אלא עד לפני מספר שנים). גם דפי התוצאות, כשהם חתומים על ידי מדריך מעבדה, לא צורפו. התברר עוד כי הנקבלות 1 כלל לא נכחה בניסוי אולם הגישה דוח הנחזה להיות גם בשמה, כאילו ביצעה את הניסוי. במעשים אלה, נטען בקובלנה המקורית, עברו הנקבלות על עבירות של הונאה בבחינה ובעבודה והפרת הוראות, עבירות לפי סעיפים 29.3 ו-29.4 לתקנון המשמעת סטודנטים, בהתאמה.

בפתח דיון ההוכחות, שהתקיים ב-29 באפריל 2014, הודיעו לי הצדדים כי הגיעו לעסקת טיעון. במסגרת העסקה, נמחק האישום בעבירת ההונאה והותרה על כנה עבירת הפרת הוראות בלבד. תיקון זה הוסבר במספר טעמים, שאותם מצאתי לנכון לקבל: ראשית, מדובר בתלמידות בסמסטר הראשון ללימודיהן ועל כן טעותן נבעה כפי הנראה מאי הבנה של ההוראות; אמון בטענתן שהדבר נעשה בשגגה; רקע תרבותי ולשוני שונה שאפשר ושיבש את הבנתן את ההוראות ואת הציפיות מהן. הקובל הסביר שלו היו הנקבלות שואלות את מדריך המעבדה, בוודאי היתה נמנעת הטעות, ובהגינותו הסכים להפחית את האישום בהתבסס על כך. לפיכך, קיבלתי את הודאתן של הנקבלות בעובדות ובעבירות שיוחסו להן, והרשעתי אותן בהפרת הוראות בעבודה, לפי סעיף 29.4.

בהתאם להסכמת הצדדים, אני גוזר את עונשן של הנקבלות כדלקמן:

- א. פסילת הקורס והעבודות נשואות הקובלנה.
- ב. הרחקה על-תנאי של שני סמסטרים למשך שנתיים ממועד ביצוע העבירה.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמידות.

פרופ' ישי בלנק
הממונה על המשמעת