

פסק דין
(הכרעת דין וגזר דין)

בפני קבילה נגד תלמיד לתואר ראשון בפקולטה להנדסה. ביום 14 בדצמבר 2012, התקיימה בחינה בקורס "מעגלים אנאלוגיים". בבחינה נאסר שימוש בכל חומר עזר, למעט בדפי נוסחאות שצורפו על ידי המרצה. בטרם החלה הבחינה, ולאחר שחולקו המחברות, הבחין המשגיח שהנקבל רושם נוסחאות במחברת הבחינה. במעשים אלה, נטען בכתב הקובלנה (המתוקן), עבר הנקבל על עבירה של הפרת הוראות בבחינה – לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת (סטודנטים).

בפתח דיון ההקראה, הודיעו הצדדים שהגיעו להסכמה במסגרתה הודה הנקבל בעובדות ובאישום, תוך שנמחק הסעיף בו הואשם שניגש לתיקו כדי להוציא ממנו חומר (סעיפים 3 ו-4 לכתב הקובלנה המקורי) וכן נמחק סעיף בו הואשם הנקבל בהונאה (ס' 6 ו-7 לקובלנה המקורית). לפיכך, הרשעתי את הנקבל בעובדות שיוחסו לו, ובעבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת, הפרת הוראות בבחינה.

כפי שאמרתי בפסקי הדין בעניין ד/2013/14 ו-ד/2013/16, גם במקרה זה אני חש באי-נחת בשל העובדה שדומה שמדובר בתופעה חדשה, שיתכן ונגרמת בשל עמימות ההוראות. לפיכך, קבעתי שהענישה צריכה להיות ברף נמוך ביותר, שמשקף את העובדה שהתלמיד אכן הפרה הוראות, אולם בלא כוונה להונות וכנראה בלי הבנה מלאה של ההוראה. במהלך הדיון הביע התלמיד את חששו שהרשעה זו עלולה לחבל בסיכוייו להתקבל לתואר שני. ברצוני להבהיר, אם כך, שאני סבור שהתנהגותו של הנקבל נעשתה בתמימות ואף שהפר הוראה, דומה שהדבר נגרם גם בשל העברה בלתי מספקת של ההוראות לנבחנים, וכי מכל מקום לא היה במעשי הנקבל אפילו רבב של ניסיון הונאה. לפיכך, קיבלתי את העונש שהוצע במסגרת עסקת הטיעון ואני גוזר את עונשו של הנקבל כדלקמן:

א. נזיפה.

ב. הרחקה על-תנאי של סמסטר לתקופה של שנה מיום מתן פסק הדין.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמיד.

פרופ' ישי בלנק

הממונה על המשמעת