

הנקבלת פנתה בבקשת ערעור. הפניה היא פניה מאוחרת ותוכן הפניה איננו מתאים לערעור שכן מדובר בבקשת הבהרה לעונש שנקבע בפסק הדין והבהרה לעניין זה כבר נמסרה לנקבלת על ידי הערכאה קמא.

עם זאת אינני יכול שלא לציין את הדברים הבאים אשר אולי יתנו מזרז לנקבלת. רשויות השיפוט המשמעתיות של האוניברסיטה קובעות עונשים לסטודנטים שהורשעו ואין להם סמכות להורות למחלקות השונות אוניברסיטה כיצד להתנהל מעבר לכך. ואולם, מן הראוי שהיחידות המקבלות לידיהן פסק דין משמעתי יעשו מאמץ לשתף פעולה ולקיים את פסקי הדין גם אם נדרשות התאמות כאלו ואחרות בפעולתן. במקרה דנא נקבע עונש של פסילת בחינה ולא נקבע עונש של פסילת הקורס. ערכאת המשמעת גם הבהירה את כוונתה שהנקבלת שהורשעה לא תידרש לחזור על הקורס המדובר אלא תיבחן בבחינה לכשיתאפשר הדבר. כוונת הפורום הייתה שלא יידרש רישום מחודש לקורס, לא יידרש לעמוד במטלות האמורות בו, ולא יידרש לשאת בהוצאה הכספית הכרוכה ברישום מחודש. משכך, ועם כל הכבוד, הרי שתשובת בית הספר לפיזיקה לנקבלת לא עלתה בקנה אחד עם האמור בפסק הדין ותכליתו. לו סבר בית הספר לפיזיקה כי לא ניתן להתאים את כללי בית הספר ולהתיר לסטודנטית להיבחן בבחינה ללא רישום מחודש לקורס הרי שמן הראוי היה שמי מטעמו יפנה לערכאת השיפוט ויסביר את עמדתו. במקרה שכזה ערכאת השיפוט יכולה לבחור להתאים את העונש או להשאיר אותו על כנו. פניה כזאת יכולה להתקיים גם עתה – אם אין אפשרות לתת לסטודנטית להיבחן ללא רישום מחודש לקורס הרי שניתן לשאול את הממונה על המשמעת באוניברסיטה או סגנו אם יש בכך כדי לשנות את החלטתו לעניין העונש. לחילופין – ניתן להתאים את דרישות בית הספר להוראות פסק הדין.

שרון חנס 11.4.03

Sharon Hannes

Professor of Law

Director, Cegla Center for the Interdisciplinary Research of the Law

Tel-Aviv University, Faculty of Law

Ramat Aviv, Tel-Aviv 69978, Israel

Tel: 972-3-640-6633 ; Fax: 972-3-640-5849

<http://www.law.tau.ac.il/Heb/?CategoryID=357&ArticleID=373>

You can access my papers on SSRN at: <http://ssrn.com/author=275475>