

החלטת סגן הממונה על המשמעת

פסק דין

1. הנקבלת הינה סטודנטית בבית הספר לעבודה סוציאלית. היא הואשמה בכך שבמסגרת הקורס "תיאוריה של פרקטיקה א" היא הגישה עבודת סיכום שלא היתה פרי עטה, ובכך עברה עבירת הונאה.
2. בדיקת העבודה העלתה כי חלקים נרחבים של העבודה הועתקו מעבודה משנת 2007 המוצעת למכירה באתר אינטרנט. הנקבלת הודתה (עוד טרם קיבלה ייצוג) בעובדות המיוחסות לה בכתב הקובלנה. אולם בנקודה זו יש להדגיש: הנקבלת טענה כי לא רכשה את העבודה אלא קיבלה אותה כמקור לימוד מחברה. לגבי הדרך שבה הגיעה העבודה לידי הנקבלת לא הועלו טענות על ידי הקובל ולא הופיע תיאור כלשהו בכתב הקובלנה. לא הובאו ראיות לסתור את עדותה של הנקבלת כי קיבלה את העבודה מחברה, והעדויות שלה בנקודה היתה אמינה. לכן, מדובר אכן במקרה של העתקה ובכך הונאה, אך לא מדובר במקרה של רכישת עבודה, שהיא סוג חמור ביותר של הונאה.
3. כאמור, הנקבלת הודתה במעשים המיוחסים לה בקובלנה, ועל כן אני מרשיע אותה בעבירה על פי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) (הונאה בעבודת בית).
4. הצדדים העלו טענותיהם לגבי העונש. הקובל ביקש להתייחס למקרה כאל מקרה של רכישת עבודה ולכן להחמיר בעונש, אך כאמור לעיל לא קיבלתי פירוש זה של העובדות, וגם לא מצאתי תימוכין לכך בכתב הקובלנה. מעדות הנקבלת התרשמתי שמדובר במעידה של תלמידה צעירה שהיתה נתונה בלחץ נפשי, ושהחרטה שלה כנה ועמוקה. כל מעשה הונאה הוא חמור, ועונש המינימום הקבוע בתקנון הינו שנת הרחקה (סעיף 30א' לתקנון). אולם בהתחשב בנסיבות המיוחדות של מקרה זה, בגילה הצעיר של הנקבלת, בחרטה העמוקה שלה, ובכך שלא מדובר בהונאה מהסוג החמור ביותר של רכישת עבודה, ראיתי מקום לסטות קלות מעונש המינימום.
5. על כן, אני גוזר את עונשה של הנקבלת כדלקמן:
 - א. הרחקה מהאוניברסיטה לשני סמסטרים (סמסטר א' וסמסטר ב', תשע"ג).
 - ב. את ההרחקה של הסמסטר השני ניתן להמיר בעבודות לשירות הקהילה, בהיקף של ששים שעות, שיבוצעו לפני תחילת סמסטר ב' תשע"ג.

ג. הרחקה על תנאי לשנה אחת, למשך שנתיים מיום חידוש לימודיה של הנקבלת.

ד. פסילת הקורס נשוא הקובלנה, "תיאוריה של פרקטיקה א".

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמיד.

פרופ' רועי קרייטנר

סגן הממונה על המשמעת