

ע / 2012 / 1

פסק דין

1. זהו ערעור על פסק דינו של הממונה על המשמעת, ד"ר ישי בלנק, מיום 30 ינואר 2012. המשיבות בערעור זה הן תלמידות בבית הספר לעבודה סוציאלית. במסגרת הקורס "סוגיות בעבודה עם בני נוער" היה עליהן להגיש עבודת סיכום. העבודה שהוגשה הועתקה, למעט מספר פסקאות בהן נעשה שינוי מגוף יחיד לגוף רבים, מעבודה שהוגשה על ידי תלמידה אחרת שנה קודם לכן.

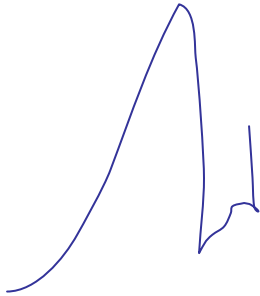
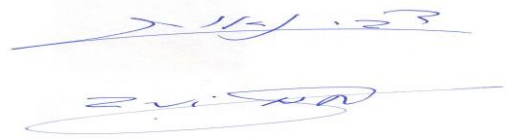
2. המשיבות הואשמו בעבירה של הונאה בעבודה והפרת הוראות. בדיון בערכאה דלמטה טענו המשיבות כי את העבודה שהוגשה בקורס קיבלו המשיבות מחברתן כדי שיוכלו ללמוד כיצד כותבים עבודה טובה. העבודה נשמרה במחשבה של אחת המשיבות. ביום מסירת העבודה לא יכלו התלמידות להגיע לאוניברסיטה, ולכן ביקשו מתלמידה אחרת שתגיש את העבודה בשמן. הקובץ ששלחו לתלמידה זו לא היה העבודה שכתבו בעצמן אלא העבודה שקיבלו מחברתן. הסיבה לטעות הייתה העובדה ששמות שני הקבצים שנשמרו במחשב היו דומים. לאחר שמיעת הראיות בתיק החליט הממונה, תוך שהוא דן לעומק בראיות השונות, לזכות את המשיבות מעבירת ההונאה משום שנוצר אצלו ספק אם המשיבות התכוונו להונות. כמו כן החליט הממונה לזכות את המשיבות מעבירה של הפרת הוראות, אם כי פסק דינו אינו כולל כל דיון בעבירה זו.

3. על החלטת הזיכוי מעבירת הפרת ההוראות הגיש הקובל ערעור. לטענתו, גם אם החליט הממונה לזכות את המשיבות מעבירת ההונאה, היה עליו לקבוע כי המשיבות עברו עבירה של הפרת הוראות בכך שהגישו ברשלנות את הקובץ הלא נכון למורה בקורס.

4. בתשובה לערעור טען בא כוחן של המשיבות כי לא ניתן להרשיע את המשיבות בעבירה של הפרת הוראות משום שנקבע כי משלוח העבודה נעשה בטעות. עוד הוסיף בא כוח המשיבות וטען כי לא ניתן לעבור עבירה של הפרת הוראות ברשלנות, בין השאר משום שישוד נפשי זה צריך להיות מצוין במפורש בהגדרת העבירה. כאן הסתמך בין בא כוח המשיבות על הוראות החלק הכללי של חוק העונשין, החלות לטענתו גם על ההליך המשמעותי מכוח הוראות סעיף 34כג לחוק העונשין המחיל את החלק הכללי גם על "עבירות שלא לפי חוק זה".

5. הערעור שבפנינו מעלה שאלות משפטיות מעניינות. בפסיקה קודמת של בית הדין לענייני משמעת נקבע כי היסוד הנפשי הנדרש בעבירה של הפרת הוראות הוא רשלנות. האם קביעה זו מוטעית לאור הוראות סעיף 34כג לחוק העונשין? האם עבירות משמעת נכללות בתובה "עבירות שלא לפי חוק זה"? לא ברור עד כמה אכן ראוי שכל הוראות החלק הכללי של חוק העונשין, והגנות הרחבות שהוא מספק, יחולו בהליכים משמעתיים, בוודאי בהליכים שבהם מדובר בעבירות קלות יחסית במדרג עבירות המשמעת כמו עבירת הפרת ההוראות, אך סוגיה משפטית זו לא לובנה די צרכה בפנינו. היות ובתיק הנוכחי מדובר בתלמידות שסיימו את לימודיהן ורק ציון בקורס נשוא הערעור מפריד בינן ובין קבלת אישור הזכאות, הצענו לצדדים הסדר לפיו הנקבלות יורשעו בעבירה של הפרת הוראות, ויוטל עליהן עונש קל של נזיפה. העבודה נשוא הערעור תיבדק תוך שבועיים מיום פסק הדין, או תוך זמן סביר קרוב אחר, והן תוכלנה לסיים את התואר, לקבל אישור זכאות ולהמשיך את מהלך חייהן הרגיל. הצדדים הודיעו לנו כי הסדר זה מקובל עליהם כאשר המערער יבדוק אם נושא לוחות הזמנים לבדיקת העבודה מול בית הספר לעבודה סוציאלית. לאחר הבדיקה הודיע לנו המערער כי המורה בקורס הסכימה לבדוק את העבודה תוך שבועיים ולפיכך החלטנו לאשר את ההסדר, כאמור לעיל.

ניתן היום, 22 מרץ 2012, בהעדר הצדדים



גולן סלמן
חבר בית הדין



פרופ' אסף לחובסקי
אב בית הדין

פרופ' צבי נאור
חבר בית הדין