

החלטת סגן הממונה על המשמעת

הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבלת הינה סטודנטית בשנת הלימודים הרביעית והאחרונה בחוג להפרעות בתקשורת בפקולטה לרפואה. ביום ה-26.1.2010 התקיימה בחינה בקורס "פסיכולינגוויסטיקה" אליו הייתה רשומה. על פי כתב הקובלנה המקורי, במהלך הבחינה ראתה המשגיחה את הנקבלת מציצה לעבר ברכיה שלה, ואז אז שמה לב כי על ברכיה מונח קלמר ובתוכו פתק. המשגיחה קראה למזכירת התלמידים ולאחר דין ודברים מסרה הנקבלת למזכירות את הקלמר והפתק בו הציצה. מרצה הקורס אישר, על פי כתב הקובלנה, שהכתוב בפתק קשור לחומר הבחינה. לפי הנטען בכתב הקובלנה, במעשים אלה יש משום עבירות סעיפים 29.3 ו-29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח), הפרת הוראות והונאה. בשלב ההקראה, הודיעוני הצדדים כי הם הסכימו למחוק את עבירת ההונאה ובכתב הקובלנה נותרה רק עבירת הפרת ההוראות.
2. תיקון כתב הקובלנה נעשה בעיקר מפני שלא ניתן היה להעיד את הבוחנת ואת המזכירה. מסתבר, שבעקבות דפוסי ההעסקה החדשים של בוחנות באוניברסיטה, במסגרתם הופרטו השירותים לחברה קבלנית חיצונית, קשה (ואף אי אפשר) לכפות על בוחנות שאינן מעוניינות להעיד בתיקי משמעת לעשות זאת. במקרה שלפני, הופסקה עבודתה של הבוחנת כך שאין יכולת להעידה ועל כן הגיעו הצדדים להסכמה אשר ייתרה את הצורך בעדות.
3. למותר לציין, כי אין זה ראוי שמבנה ההעסקה של הבוחנות יסכל את האפשרות להגיש קובלנות כנגד תלמידים שנתפסו בהעתקה. על מוסדות האוניברסיטה לוודא שהחלטתם להפריט את מערך הבודקות לא יפגע, לא רק בתנאי העסקתן של הבוחנות, אלא גם ביכולתה של האוניברסיטה להקפיד על טוהר הבחינות ולהעמיד לדין את מי שחרגו מהוראות.
4. מכל מקום, לאור מחיקת האישום בגין הונאה, הודתה הנקבלת בכך שנתפסה עם קלמר ובו פתק אולם טענה כי לא עשתה בו שימוש ועל כן הודתה בעבירת הפרת ההוראות. היא הסבירה כי הפתק הוכן על ידי במסגרת הכנה לבחינה וכי זוהי שיטת ההתכוננות שלה לבחינות, בה נקטה לאורך התואר כולו. את הפתק עמו נתפסה שכחה בקלמר, אך לא עשתה בו כל שימוש ואף לא התכוונה לעשות בו שימוש.
5. לאור הסכמת הצדדים, לאור חרטת הנקבלת ולאור הסבריה, שאף היו מקובלים ונתמכו על ידי הקובל, החלטתי לקבל את הסכמת הצדדים. לפיכך אני מרשיע אותה על עבירות כאמור לעיל לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) (הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה).

6. בעונש עליו הסכימו יש משום הרתעה אפקטיבית. זאת, לפי שהנקבלת סיימה את לימודיה כבר בפברואר 2010 אולם לאור פסילת הקורס היא תאלץ לחזור על הקורס ותעודתה תעוכב. בפועל, אפוא, משמעות העונש היא כאילו הורחקה הנקבלת ועל כן העונש חמור, למעשה. הנקבלת אף הסכימה כי עליה לשנות מעט את שיטת הלימוד שלה כדי שלא תחזור על הטעות, שלדבריה הובילה אותה ללקיחת הפתק איתה לבחינה. בהתאם להסכמת הצדדים, אני גוזר אפוא את עונשה של הנקבלת כדלקמן:

א. פסילת העבודה והקורס נשואי הקובלנה.

ב. הרחקה על תנאי לשנה למשך של שנתיים.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמידה.

ד"ר ישי בלנק

סגן הממונה על המשמעת