

החלטת סגן הממונה על המשמעת

פסק דין

1. הנקבל, סטודנט בפקולטה למשפטים, הואשם בכך שבשתי עבודות שהגיש, עבודה סמינריונית ועבודה מסכמת בכתב בקליניקה, העתיק חלקים ניכרים ממספר מקורות, ללא כל הפניה וללא מתן אסמכתא למקור.
2. בדיון שנערך בפני ביום 1.3.2011 הודה הנקבל בעובדות כתב האישום, והורשע בהסכמתו בעבירות הונאה בבחינה/עבודה על פי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) (להלן: **התקנון**).
3. העבירות אותן עבר הנקבל חמורות ביותר, מאיימות על העקרונות היסודיים של המערכת האקדמית, עלולות לסכן את אמון הציבור בהשכלה הגבוהה, ובעקיפין אף פוגעות בעמיתיו של הנקבל לספסל הלימודים, בעבר, בהווה ובעתיד.
4. לבקשת הצדדים נדחו הטענות לעונש ליום 12.4.2011. באותו יום, העידו שלושה עדים מטעם הנקבל: עורך דין המשמש כמאמנו בהתמחות, עובד סוציאלי בדקנאט הסטודנטים שקיים ארבע פגישות עם הנקבל, וחבר ילדות של הנקבל. כמו-כן העיד הנקבל עצמו.
5. מהעדויות עולה כי בסוף חודש יוני 2010 נפטרה סבתו של הנקבל, אשר מילאה תפקיד מרכזי בחייו. שבועיים לאחר מכן, נרצח חברו הקרוב. התקופה שלפני מועדי הגשת העבודות חפפה את תקופת האבל, את חודש הרמדאן ואת עיד אל פיטר. בנסיבות אלו, נפגעה יכולתו של הנקבל להתרכז בהכנת העבודות. בקשות שהגיש להארכת מועדי ההגשה נענו באופן חלקי.
6. מהעדויות עולה עוד כי בעקבות הגשת הקובלנה, סובל הנקבל מניכור מצד הוריו, אירוסיו בוטלו, והוא אף צפוי להשפלה בקהילתו. העדים הדגישו את תחושת הנפילה אותה חווה הנקבל, ממעמד של צעיר מבטיח שעתידו מזהיר, למצב של ריקנות וניתוק.
7. במסגרת הדיון הוברר גם שלהרשעת הנקבל והעונש הצפוי לו עשויה להיות השפעה רצינית וממושכת על תהליך קבלתו ללשכת עורכי הדין.
8. בטיעונו לעונש, הדגיש הקובל את חומרת העבירות, ציין שמדובר בהעתקה בשתי עבודות, אשר אחת מהן היא עבודה סמינריונית, וקרא להרחיק את הנקבל בפועל מן האוניברסיטה למשך שלושה סמסטרים.
9. בא-כוח הנקבל התמקד בנסיבות האישיות שפורטו לעיל ובהשלכות המקרה על עתידו האישי והמקצועי של הנקבל, וביקש שעונש ההרחקה בפועל מן האוניברסיטה יוגבל לשני סמסטרים בלבד.
10. לאחר שמיעת הצדדים, המלצתי בפניהם לחזור ולהידבר ביניהם, ולהציע הסדר מוסכם בעניין העונש. כנקודת מוצא להסדר הצעתי את סעיף 30א' לתקנון, על פיו תלמיד שהורשע בעבירות הונאה יורחק מן האוניברסיטה בפועל למשך שנת לימודים אחת לפחות, למעט במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים שירשמו.

11. לאחר התייעצות והתלבטות, הציגו הצדדים הסדר מוסכם בעניין העונש, אותו החלטתי לקבל.

12. הנקבל חווה אבדן קשה וכאב חריף בעקבות מות סבתו וחברו בקיץ 2010. הרשעתו הביאה לביטול אירוסיו ולפגיעה רצינית במעמדו במשפחה ובקהילה. עונשו עשוי לעכב בשנים את קבלתו ללשכת עורכי הדין. אדגיש שאינני רואה בנסיבות הקשות הללו טעם מיוחד המצדיק חריגה מהכלל האמור בסעיף 30א' לתקנון. עם זאת, שקלתי אותן בעת מתן גזר הדין.

13. על פי ההסדר המוסכם, הנני גוזר על הנקבל עונש כדלקמן:

א. הרחקה בפועל מהאוניברסיטה למשך שלושה סמסטרים, מתחילת סמסטר ב' תשע"א ועד תום סמסטר ב' תשע"ב.

ב. את ההרחקה בסמסטר ב' תשע"ב ניתן להמיר בעבודות שירות בהיקף 60 ש"ס. תנאי להחזרת הנקבל ללימודים בסמסטר ב' תשע"ב הוא השלמת עבודות השירות עד תום סמסטר א' תשע"ב.

ג. עונש ההרחקה יירשם בגיליון הציונים כאמור בסעיף 31.2 לתקנון.

ד. פסילת הקורסים והעבודות נשוא הקובלנה.

ה. הרחקה על תנאי של שנתיים, שתופעל אם במשך שנתיים מיום חזרתו ללימודים יעבור עבירה על פי סעיף 29.3 לתקנון.

14. פסק הדין יפורסם ללא שם התלמיד.

ניתן היום, _____, בהעדר הצדדים.

פרופ' נחום קריתי
סגן הממונה על המשמעת