

החלטת הממונה על המשמעת

פסק דין

1. הנקבלות מספר 1 ו-2 הינן סטודנטיות בחוג לעבודה סוציאלית. על פי כתב הקובלנה העתיקו הנקבלות את רובה של העבודה המסכמת בקורס "תיאוריות באישיות", אותה הגישו כזוג, ממקור באינטרנט הנגיש לקהל הרחב.
2. על פי העובדות המפורטות בכתבת הקובלנה יש במעשי הנקבלות עבירה על סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) – הונאה בעבודת בית, וכן הפרה של הוראות המתייחסות לעבודת בית – סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. כתב הקובלנה כלל גם אישום כנגד נקבלות מספר 3, ו-4, אשר להן יוחסו עבירות משמעת דומות לאלו של הנקבלות בענייננו. מדובר בשתי פרשיות נפרדות ובלתי תלויות באותו הקורס אשר פרטיהן העובדתיים דומים. הנקבלות 3 ו-4 הודו והורשעו על פי הודאתן ודינן נגזר על פי הסדר הטיעון אליו הגיעו עם הקובל. לנקודה זאת עוד נשוב בהמשך.
4. הנקבלות 1 ו-2 הודו במיוחס להן והצדדים טענו באולם ועדת משמעת לגבי העונש המתאים מבלי שהגיעו להסדר טיעון.
5. ב"כ האוניברסיטה הטעים כי קיימים שיקולים לקולא בתיק זה ואולם אין הם מצדיקים חריגה מעונש המינימום הקבוע בתקנון. ב"כ הנקבלות הרחיב בטיעונו לגבי הטעמים המצדיקים לשיטתו חריגה מעונש המינימום. בקשתו של הסניגור לעניין העונש הייתה כי אעמיד את העונש על הרחקה לסמסטר בודד, בצירוף לעבודות שירות לתועלת קהל הסטודנטים, ובנוסף הוסיף וביקש כי אתיר לנקבלות להתחיל וללמוד גם קורס שנתי (אחד) אשר חציו הראשון יחול בתקופת ההרחקה בת הסמסטר.
6. מצאתי כי בתיק זה אמנם קיימים שיקולים מרחיקי לכת לקולא המצדיקים חריגה מטה מעונש המינימום הקבוע בתקנון ואולם לא ניתן לקבל את הצעת הסניגור במלואה.
7. לגבי הנקבלת 1 – מדובר בבת מיעוטים אשר התחילה את לימודיה באוניברסיטה בגיל צעיר מאוד. היא נתקלה בקשיים מרובים במפגש עם הסביבה הזרה, וזאת כשמצבה הסוציו אקונומי קשה ביותר. הנקבלת גם הביעה חרטה הנחזית ככנה. עם כל ההבנה למצבה של הנקבלת בעת ביצוע עבירת המשמעת בשנת הלימודים הראשונה שלה, אין בכך כדי להצדיק חריגה מטה מעונש המינימום הקבוע בתקנון (אף כי אולי יש בכך כדי להצדיק את עונש המינימום עצמו ולא

מעבר לו). ואולם, למצב הדברים האמור נוספים שני שיקולים נוספים המכריעים את הכף לטובתה. ראשית, לנקבלת ליקויי דיבור ונשימה משמעותיים המתועדים רפואית וניכרים לעין, ועל כן הרחקה ממושכת מן הלימודים עלולה לפגוע בה יותר מבתלמיד אחר. שנית, ההליכים בעניינה של הנקבלת התמשכו כשנה, וזאת בין השאר בשל דחיה ממושכת שנגרמה בשל דרישת לשכת עורכי הדין לשינויים מסוימים בייצוג הסטודנטים בוועדת המשמעת. בינתיים, נפתרה הבעיה מול לשכת עו"ד, אך הנקבלת המשיכה כל העת בלימודיה, לא חזרה על שגיאות העבר, וכיום יש טעם לפגם במיצוי הדין עם הנקבלת בכל חומרתו. הדברים האמורים נכונים כולם גם לגבי הנקבלת 2, למעט ליקויי הדיבור והנשימה הנזכרים לעיל. יש אפוא מקום להקל בדין עם הנקבלות 1, ו-2.

8. כאן המקום להזכיר כי הנקבלות 3 ו-4 כבר הורשעו על פי הסדר טיעון ונגזר דינן. אינני חושב כי מדובר בשיקול מכריע אך הדעת אינה סובלת התייחסות מקלה מאוד לחלק מן הנקבלים בתיק שעובדותיו דומות מאוד לנקבלים אחרים באותו התיק. בענייננו, הנקבלות 3 ו-4 אמנם לא קיבלו הקלה מתחת לרף המינימום אך גם הן זכו להקלה מסוימת (העונש לנקבלת 3 היה עונש של מניעת אישורים ולא הרחקה בפועל משום שהנקבלת כבר סיימה את לימודיה), והנקבלת 4 זכתה להרחקה שחלק מתקופתה חושב רטרואקטיבית החל מהיום בו הפסיקה הנקבלת את לימודיה מרצונה עם התחלת ההליכים כנגדה.

9. האיזון הראוי בין השיקולים השונים מצדיק אפוא הקלה חלקית בדין של הנקבלות 1 ו-2.

10. אני גוזר אפוא על הנקבלות 1 ו-2 את העונשים הבאים:

- 1) פסילת הקורס נשוא הקובלנה – "תיאוריות באישיות".
 - 2) הרחקה בפועל לסמסטר אחד – סמסטר א' תשע"ב.
 - 3) עבודות לתועלת הציבור על פי הנחיית דקאן הסטודנטים – בהיקף של 20 שעות בסך הכול, ואשר יושלמו לפני חידוש הלימודים וכתנאי לחידוש.
 - 4) עונש על תנאי של הרחקה לשנתיים למקרה של עבירה דומה, בתקופה של שנתיים מיום חידוש הלימודים.
- אני ממליץ לחוג לעבודה סוציאלית כי במידת האפשר לא יעוכב תאריך סיום לימודי הנקבלות מעבר לסמסטר אחד.

ד /41/2010

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.
יפורסם ללא שם התלמיד.

פרופ' שרון חנס
הממונה על המשמעת