

## החלטת הממונה על המשמעת

### הכרעת דין וגזר הדין

#### הכרעת הדין

1. הנקבל הינו סטודנט בפקולטה למדעי החברה בבית הספר לכלכלה.
2. על פי כתב הקובלנה הנקבל השתתף בבחינה בקורס "מאקרו כלכלה א'" אשר בה נאסר על שימוש בכל חומר עזר למעט מחשבון. במהלך הבחינה מצאה המשגיחה אסופת דפים של הנקבל בשירותים, חלקם בכתב יד וחלקם בדפוס, ואשר כולם שייכים לנקבל. מרישום היציאות לשירותים עולה שהנקבל יצא פעמיים לשירותים. הקבילה טוענת כי הנקבל הטמין את החומר ובכך עבר עבירת הונאה בבחינה והפרת הוראות (סעיפים 29.3 ו-29.41 לתקנון המשמעת).
3. הנקבל אינו מכחיש כי מדובר בחומר הלימוד שלו. הוא אינו מציע גרסה עובדתית משלו לארועים וטוען כי עד ששמע על החשד כלל לא ידע כי חסר לו חומר לימוד כלשהו. הנקבל טוען כי לא נכנס לחדרי השירותים טרם הבחינה וכי לא עשה כל שימוש בחומר אסור במהלך הבחינה. הנקבל מסביר כי היה לחוץ ולכן אולי אבד לו החומר מבלי משים.
4. בא כוחו של הנקבל הסביר כי יתכן שהנקבל איבד את החומר מבלי משים בבוקר הבחינה שכן הנקבל העיד כי ישב בקפיטריה טרם הבחינה כפי שהעידה גם עדה מטעם ההגנה. ייתכן גם, כך סבר בא כוחו של הנקבל, כי תלמיד אחר נטל את החומרים שנשכחו והטמין אותם בשירותים על מנת להשתמש בהם בעצמו בבחינה. אולי אפילו היה מספר רב של תלמידים, כך הסניגור, שעשו את המעשה על דרך של קונספירציה, ובכך יש להסביר את דבריה של העדה-הבוחנת אשר אמרה כי הייתה תנועה ערה לשירותים.
5. עם כל הכבוד, אין די בסברותיו של הסניגור המלומד, אשר עשה בדיון ובסיכומים ככל יכולתו לטובת הנקבל, כדי לבסס ספק סביר. הנקבל עצמו לא הציע כל גרסה עובדתית ואין כל ביסוס לסברתו של הסניגור. גם אם הייתה לתלמיד אחר כוונת זדון הרי שסברתו של הסניגור דורשת את המהלכים הבאים: איתור חומר שנשכח על ידי הנקבל בבוקר הבחינה, בירור כי מדובר בחומר אמין ושימושי לטובת התלמיד האחר, והטמנתו בשירותים. בשים לב לכך שמדובר בחומר שחלקו היה בכתב ידו של הנקבל, ובשים לב לכך שהמדובר במבחן בכלכלה ולא במבחן שבו נבחן שינון של החומר, הרי שסברתו הבלתי מבוססת של הסניגור נראית לי כסברה דמיונית. ואם מדובר לשיטתי בסברה דמיונית באשר לתלמיד הבודד הרי שטענת הקונספירציה, אשר מקבלת חיזוק כביכול באותה תנועה ערה לשירותים, נשמעת כטענה דמיונית אף יותר. התוצאה היא שההסתברות להתרחשותן של הסברות שמעלה

הסניגור אינה עולה כדי הספק הסביר הנדרש לזיכוי, וזאת על אף שלעיתים המציאות עולה על כל דימיון. זהו ההבדל בין ספק כלשהו לספק סביר. אינני אומר את הדברים בקלות ראש ואינני מפקפק בחשיבות רף ההוכחה הנכבד הנדרש בתקנון המשמעת, ואולם הקובל עמד במקרה זה בנטל ההוכחה.

6. המסקנה הטבעית המתבקשת היא אפוא שהנקבל הטמין את החומר האסור ואף עשה בו שימוש ביציאה לשירותים. אינני מקבל את דברי בא כוח הנקבל שיציאתו המאוחרת של הנקבל לשירותים מעידה שהוא לא הטמין את החומר או שהוא לא עשה בו שימוש. ייתכן, למשל, כי הבחינה לא הצריכה מן הנקבל מאמץ שהצדיק יציאה מוקדמת יותר למטרת שימוש בחומר שהוטמן.

7. בהתאם לאמור אני מרשיע את הנקבל בעבירה של הונאה בבחינה על פי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת וכן בעבירה של הפרת הוראות בנוגע לבחינה על פי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת.

8. שאר הדברים אשר שמעתי מפי עדי ההגנה ואשר לא באו לידי ביטוי כאן יעמדו לזכותו של הנקבל וישמשו אותי בשלב גזירת הדין. יכול שיהיה בהם כדי להביא להקלה בדינו של הנקבל.

9. התיק יקבע לשם טיעונים לעונש. הכרעת הדין ובהמשך גם גזר הדין יפורסמו ללא שם התלמיד.

ניתן היום, 27.7.11, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמיד.

---

פרופ' שרון חנס  
הממונה על המשמעת

### גזר הדין

לאחר מתן הכרעת הדין והרשעת הנקבל בעבירת הונאה בבחינה ועבירה של הפרת הוראות בבחינה, הגיעו הצדדים להסדר טיעון לעניין העונש. ההסדר מקובל עלי במלואו, וזאת בין היתר לאור הנסיבות האישיות שנחשפו בשלב ההוכחות.

אני גוזר אפוא את דינו של הנקבל כדלקמן:

1. הרחקה בפועל לשנת הלימודים תשע"ב.
2. מניעת אישורים עד לסוף חודש אוקטובר 2011 (למעשה מדובר במניעת אישורים שתחילתה רטרואקטיבית ליום תחילת ההליכים אשר החל ממנו נמנע הנקבל בפועל מלקבל אישורים).
3. קנס בסך 300 ₪.
4. הרחקה על תנאי לתקופה של שנה וזאת למשך שנתיים מיום מתן פסק הדין.

ניתן היום, \_\_\_\_\_, בהיעדר הצדדים.  
יפורסם ללא שם התלמיד.

---

פרופ' שרון חנס  
הממונה על המשמעת