

פסק דין

(הכרעת דין וגזר דין)

הנקבלת היא סטודנטית לתואר ראשון בבית הספר לעבודה סוציאלית. במסגרת דיון משמעתי שהתנהל כנגדה בשנת 2009, ניתן כנגד הנקבלת גזר דין בו נפסלה עבודה שהגישה במסגרת הקורס "המשפחה כמערכת". העבודה והקורס נפסלו והנקבלת חויבה בביצוע של 80 שעות לתועלת הציבור כחלף להרחקה בפועל. מאחר ומדובר בקורס חובה, חזרה הנקבלת על הקורס בשנה"ל תש"ע. לפני משורת הדין, אפשר בית הספר לנקבלת לחזור על מטלות החובה ללא צורך בהשתתפות בשיעורים. משנבדקה העבודה אותה הגישה, התברר שהנקבלת הגישה אותה עבודה שנפסלה בעבר. בכך, נטען בכתב הקובלנה, עברה הנקבלת על עבירות של הונאה בעבודה והפרת הוראות (לפי סעיפים 29.3 ו-29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) בהתאמה).

הנקבלת והקובל הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הודתה הנקבלת במעשים ובעבירות שיוחסו לה. לפיכך, אני מרשיע אותה בעבירות של הונאה בעבודה והפרת הוראות (לפי סעיפים 29.3 ו-29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) בהתאמה).

החלטתי לקבל את הסכמתם העקרונית של הקובל והנקבלת לגבי העונש, תוך שהם מותירים לבית הדין את הסמכות להכריע במשך זמן מניעת האישורים. הבעיה העיקרית היא שהנקבלת כבר סיימה, למעשה, את לימודיה. בשנה"ל תשע"א היא לקחה את הקורס בפעם השלישית, ואם תעבור הפעם את הקורס, היא תסיים את התואר. לפיכך, לעונש הרחקה בפועל לא יהיו השלכות משמעותיות. עם זאת, אין ספק כי לאור התנאי שנקבע בגזר הדין משנת 2009, יש להרחיק את הנקבלת בפועל, ועל כן אני מרחיק את הנקבלת לשני סמסטרים בשנת הלימודים תשע"ב. זאת, במידה ותבקש לחזור ללימודים (לתואר שני, או לתואר בפקולטה אחרת). על מנת להפוך את העונש לאפקטיבי, הסכימו הצדדים להוסיף עונש של מניעת אישורים, שיהווה תחליף להרחקה בפועל, עד לתחילת סמסטר ב' תשע"ב.

מעבר לכך שההרחקה בפועל אינה מגשימה את מטרתה (שכן הנקבלת סיימה למעשה את לימודיה), יש סיבות להקל במעט מעונשה של הנקבלת בשל כמה סיבות: ראשית, העיכוב הניכר בדיון. דבר ההעתקה התגלה לפני כשנה והדיון התעכב בשל סיבות שונות. עינוי הדין

והעיכוב, אף שחלקם נגרמו בשל פעולות הנקבלת, מהווים סיבה להקלה מסוימת בעונשה. שנית, בפועל הייתה אמורה הנקבלת לסיים את לימודיה עוד בשנה שעברה, ובשל פסילת הקורס התעכב התואר שלה בשנה ממילא. בנוסף, כאמור, מניעת האישורים תעכב את יכולתה של הנקבלת לעבוד ולהשתכר לתקופה ממושכת של כמעט שנה נוספת. לבסוף, לקחתי בחשבון את העובדה שלמרות שמדובר בהונאה, להודאתה של הנקבלת, אין המדובר בהונאה חמורה אלא בזלזול וחוסר תשומת לב, שהרי הנקבלת ידעה שהיא עושה פעולה אסורה, אלא שלדבריה לא הבינה את פשר ההעתקה שלה. מרבית העבודה היא אכן עבודה אישית, שכן היא מתארת במסגרתה את משפחתה שלה, אלא שחלק מהמסקנות מועתקות.

לפיכך, אני גוזר את עונשה של הנקבלת כדלקמן:

- א. פסילת העבודה והקורס נשואי הקובלנה.
- ב. מניעת אישורים עד לתום סמסטר א' תשע"ב.
- ג. הרחקה בפועל מהאוניברסיטה לשני סמסטרים (סמסטר א' ו-ב' תשע"ב) אך ורק במידה והנקבלת תרצה להירשם ללימודים נוספים באוניברסיטה.
- ד. הרחקה על תנאי לשנה לתקופה של שנתיים מיום חזרתה ללימודים, על כל עבירה נוספת על סעיפים 29.3 ו-29.4 לתקנון המשמעת. רק במידה ועונש זה יופעל, יופיע רישום על דבר העבירה בתדפיסה של הנקבלת.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמידה.

ד"ר ישי בלנק

סגן הממונה על המשמעת