

## החלטת הממונה על המשמעת

### פסק הדין

### הכרעת דין

1. הנקבלת הינה סטודנטית לתואר שני בפקולטה למדעי הרוח בחוג למינהל בחינוך. על פי כתב הקובלנה במסגרת הקורס "תיאוריות מתקדמות ומתודולוגיה – חברה ומשפטים" היה על הנקבלת להגיש עבודה בכתב. מבדיקת העבודה שהגישה הנקבלת עלה כי רובה ככולה הועתק מהאינטרנט ללא ציון המקורות.
2. על פי כתב הקובלנה הרי שבמעשים המתוארים הנקבלת ביצעה מעשה של הונאה בעבודת בית (סעיף 29.3 לתקנון המשמעת) וכן הפרה של הוראות המתייחסות לעבודת הבית לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת.
3. הנקבלת הודתה בכך שחלקים משמעותיים, על פי הערכה למעלה מ-50% מן העבודה המסכמת של הקורס, הועתקו ממקורות הנגישים באינטרנט, וזאת ללא ציון המקור. מדובר בקטעים ארוכים המועתקים לרוב מן המקור ככתבם וכלשונם, ולעיתים עם שינויים קלים בטקסט המועתק.
4. הנקבלת טענה לפני באריכות כי מדובר בטעות. היא השקיעה רבות לדבריה בחיבור העבודה. דובר בקורס לתלמידי מגדר בעוד הנקבלת היא תלמידת חינוך והיה לה קושי מיוחד להתמודד עם מטלות העבודה המצויות בחתך של עולם המשפט והתורה הפמיניסטית. אף על פי כן, כך ממשיכה הנקבלת, היא השקיעה רבות בגיבוש העבודה, אספה חומרים רבים, בצעה סנתזה שלהם והוסיפה מבוא וסיכום.
5. כמו כן הסבירה הנקבלת כי לשיטתה לא היה לה מניע למעשה משום שהעונש התלוי ועומד כנגד מבצעי עבירת הונאה הוא עונש כבד אשר היא לא הייתה מסתכנת בו בשנת לימודיה האחרונה (ולאחר שכבר קיבלה הארכה מיוחדת להשלמת לימודיה).
6. לבסוף טוענת הנקבלת כי היא הפיקה רבות מן העבודה שלה בקורס ולראיה היא גיבשה תכנית להתמודדות עם הטרדה מינית בבית הספר שבו היא מכהנת כמנהלת.
7. בא כוח הקובלת הציג בפני את הקטעים המועתקים מתוך חמשת המקורות הסמויים שנתגלו על ידו בחקירת החומר. לצד אחד הקטעים המועתקים שהובילו לגילוי (קטע ארוך במיוחד באורך של כעמוד) ציינה הבודקת – "כל הקטע גנוב ממאמר של לאה ויזל - זו עבירה אתית על כללי האוניברסיטה".

## ניתוח משפטי :

8. פעולה של הונאה היא פעולה של מצג שווא, קרי מצג שאינו נכון, וזאת מתוך כוונה להסתיר את טבעו האמיתי. הנקבלת הודתה בפני כי היה כאן מצג שווא שהרי היא מודה שהקטעים הנרחבים בעבודתה אינם שלה אף שבעיני הקורא הם נחזים להיות כאלו. לעומת זאת הנקבלת חזרה וטענה כי מדובר במצג שווא רשלני ולא מצג שווא מכוון שכן רק טעות ושכחה מנעו ממנה לציין את המקורות.
9. איני בוחן כליות ולב אך חזקה שהנקבלת התכוונה לתוצאות הטבעיות של מעשיה. חלקים נרחבים בעבודה מועתקים ואין זכר למקורם או לעובדת היותם מועתקים בעבודה. לא פחות מחמישה מקורות נסתרים נתגלו והקטעים המועתקים מהם משמעותיים ביותר בהיקפם ובתוכנם לעבודה. לעומת זאת, מקורות אחרים, שוליים יותר על פי ההתרשמות, מצוינים בעבודה בהערות שוליים (14 במספר) ומופיעים באופן מסודר ברשימת מקורות בסוף העבודה. טענת הטעות והשכחה, בנסיבות אלו, אינה משכנעת ואינה יוצרת את הספק הסביר הנדרש לשם זיכוי.
10. יוצא אפוא שעלי להרשיע את הנקבלת במעשה חמור, המהווה הונאה ואי מילוי הוראות בנוגע לעבודת בית. צר לי על הנקבלת, שהינה סטודנטית ותיקה, על שנכשלה במעשה שכזה. למצער, מן הראוי היה שתקבל עליה אחריות למעשה אך היא בחרה שלא לעשות כן.
11. אני מרשיע את הנקבלת במעשה של הונאה בעבודת בית (סעיף 29.3 לתקנון המשמעת) וכן (בשל אי ציון המקורות) גם בהפרה של הוראות המתייחסות לעבודת הבית לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת.
12. התיק יקבע לשם טיעונים לעונש. הכרעת הדין ובהמשך גם גזר הדין יפורסמו ללא שם התלמידה.

## גזר הדין

לאחר ששמעתי בנפרד טיעונים לעונש החלטתי כדלקמן :

1. הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים מקובל עלי.
2. לאור האמור לעיל אני גוזר את עונשה של הנקבלת כדלקמן :
  - א. פסילת העבודה והקורס נשואי הקובלנה.
  - ב. הרחקה בפועל למשך 2 סמסטרים החל מסמסטר א' תש"ע.

ג. הרחקה על תנאי למשל סמסטר אחד בכל מקרה של עבירה דומה עד לתום שנה"ל תש"ע.

3. אני מודע לכך שחזרתה של הנקבלת ללימודים לאחר ריצוי עונש ההרחקה תדרוש אישור מיוחד של סגן הרקטור לאור שנות הלימוד הממושכות של הנקבלת. לאחר ששמעתי את הנקבלת אני ממליץ לאפשר לנקבלת לחזור ללימודים ולהשלים את לימודיה לאחר השלמת תקופת ההרחקה. מכל מקום, עונש ההרחקה לא נקבע על מנת לשלול מן הנקבלת את הזכאות לתואר לעד.

ניתן היום, \_\_\_\_\_, בהיעדר הצדדים.  
יפורסם ללא שם התלמידה.

---

פרופ' שרון חנס  
הממונה על המשמעת