

החלטת הממונה על המשמעת

פסק דין

1. הנקבלת הינה סטודנטית בפקולטה למדעי הרוח ובתכנית הרב תחומית באמנות. על פי כתב הקובלנה נתפסה אצל הנקבלת במהלך בחינה קבוצה של דפים מודפסים המכילים חומר הנוגע לבחינה. הוראות הבחינה אסרו על שימוש בחומר עזר.
2. על פי כתב הקובלנה יש במעשים אלו משום עבירה על סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח) – הפרת הוראות המתייחסות לבחינה, ומעבר לכך עבירה של הונאה בבחינה על פי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבלת הודתה בעובדות המיוחסות לה בכתב הקובלנה, הביעה חרטה והצדדים הגיעו לעסקת טיעון. לפיכך אני מרשיע את הנקבלת בעבירה כאמור לעיל לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח), וכן בעבירה כאמור לעיל לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
4. החלטתי לקבל את ההסדר שנקבע בין הצדדים לעניין העונש ואולם בטרם עשיתי כן שמעתי את הנקבלת והתרשמתי מהסבריה.
5. לפי מיטב התרשמותי חרטה של הנקבלת כנה במיוחד. מדובר היה בבחינה האחרונה בלימודיה של הנקבלת והיא נכנסה לדבריה לפאניקה ועשתה מעשה אסור. כעת היא אינה לומדת תוך שהיא מחכה לפסק הדין וסיום לימודיה נדחה.
6. היות שההסדר שבין הצדדים חורג כלפי מטה מעונש הרחקה של שנה שהוא העונש הקבוע בתקנון המשמעת כעונש המינימום בעבירות הונאה, למעט מקרים חריגים, יש לי לבטים אם קיימת הצדקה להסדר הטיעון המקל. לדעתי מן הראוי היה להרחיק את הנקבלת לשנה מן הלימודים ואולם להמיר חלק מן התקופה לעבודות לתועלת הציבור, וגם זאת רק בשים לב לעובדות המיוחדות שהועלו בפני (ולדחית קבלת האישור על סיום התואר לתום שנת הלימודים).
7. מכל מקום ובהמשך לנטיה של הפורום לאמץ הסדרי טיעון ומשום שהנקבלת קיבלה על עצמה אחריות בהזדמנות הראשונה החלטתי לקבל את ההסדר ככתבו וכלשונו.
8. לפיכך, ועל פי הסדר הטיעון שבין הצדדים קבעתי את העונש כדלקמן:

1. נזיפה.
2. הקורס שלגביו בוצעה ההפרה ייפסל.
3. הרחקה בפועל לסמסטר אחד-א' תש"ע. הנקבלת תוכל לחדש את לימודיה בסמסטר ב' תש"ע.
4. האישורים על סיום התואר ידחו לתום שנת הלימודים תש"ע גם אם הנקבלת תשלים את כל חובותיה לתואר.

ניתן היום, _____, בהיעדר הצדדים.
יפורסם ללא שם התלמיד.

פרופ' שרון חנס
הממונה על המשמעת